

Vedrørende lovforslag nr. L 103 om AMU-centrene:

Lovforslaget lægger op til et øget samarbejde mellem AMU-centre, erhvervsskoler og voksenuddannelsescentre. Det er en god og påkrævet ting, men vi mener, at lovforslaget griber sagen an på en måske lidt firkantet måde. Det er efter Det Konservative Folkepartis opfattelse et lidt for stift system, hvis man vil nedsætte såkaldte lokale fællesudvalg med repræsentanter fra de forskellige skoler i lokalrådet. Disse fællesudvalg skal så mødes mindst én gang om året for at samarbejde om den bedst mulige udnyttelse af lærerkræfter, lokaler og undervisningsmidler m.v.

Det virker lidt betænkeligt bureaukratisk på os, at arbejdsministeren skal kunne yde tilskud til AMU-centrenes deltagelse i skolesamarbejdet. Oprigtig talt: Hvorfor skal skolerne have penge for at samarbejde? Hvad skal disse penge dække? Skal der bygges samarbejdssekretariater op? Nej, det virker for stift, tungt og bureaukratisk.

Vi vil mene, at det er mere i overensstemmelse med tiden og fremtiden at forpligte skolerne til flere fællesmøder i løbet af et år. Det kræver ikke noget sekretariat eller statstilskud. At skolernes repræsentanter mødes flere gange i løbet af året og aftaler samarbejde i lokalområdet, er ukompliceret, billigt og bedre. En sådan løsning vil være helt i overensstemmelse med lovforslagets ånd og vil nok bedre kunne løse samarbejdsproblemer skolerne imellem. Det mener vi at kunne deltage i under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

I takt med, at jeg lyttede til fru Ulla Tørnæs' ordførertale, steg mit humør faktisk mere og mere, men på et eller andet tidspunkt går det jo gerne sådan med de her kurver, at lige pludselig knækker de. Og det skete også for mig, for lige pludselig var det sådan, at fru Ulla Tørnæs afslørede Venstres sande ansigt.

Jeg forstår godt den ærgrelse, fru Ulla Tørnæs har over, at provenuet på deltagergebyrerne kun kan opgøres til ca. 15 mio. kr. Når jeg forstår det, hænger det selvfølgelig sammen med, at i det besparelsesforslag, som Venstre har udarbejdet, opererer man med et provenu på 260 mio. kr. i deltagergebyr. Så jeg forstår godt fru Ulla Tørnæs' skuffelse. Det ville jo få den konsekvens, at samtlige kurser skulle betales med et deltagergebyr på mindst 500 kr. om ugen.

Og så kom jeg lidt i tvivl senere i fru Ulla Tørnæs' ordførertale. Jeg kom i tvivl om, om fru Ulla Tørnæs glemte en anden væsentlig tankegang, som Venstre opererer med. Er det sådan, at fru Ulla Tørnæs glemte at sige her fra talerstolen, at Venstre ønsker at nedsætte kursusgodtgørelsen fra de maksimale dagpenge til 80 pct., eller er det sådan, at Venstre har forladt den tankegang? Det kunne være interessant at få belyst.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Nu er det sådan, at Venstre fuldt ud står bag det fælles forslag, som Venstre og Det Konservative Folkeparti fremsatte i forbindelse med offentliggørelsen af regeringens finanslovudspil, og det er ganske korrekt, at i det udspil, kaldet Reform 96, ønsker vi at indføre en deltagerbetaling, der svarer til 212 mio. kr. – o.k. 216 mio. kr., det får være. Men jeg vil bare sige, at hvis man kigger i bemærkningerne til det lovforslag, som regeringen har fremsat, er det rent faktisk sådan, at man når op på en tilsvarende deltagerbetaling i år 2000, nemlig 500 kr. pr. kursusuge. Så jeg kan ikke rigtig se, at forskellen egentlig er så stor, som hr. Poul Erik Dyrlund her beskriver den.

Så vil jeg godt sige, at med hensyn til selve kursusgodtgørelsen vedstår vi os ligeledes det forslag, som Venstre og Det Konservative Folkeparti fremsatte i begyndelsen af september måned, nemlig at der skal indføres en generel kursusgodtgørelse svarende til 80 pct. af den maksimale dagpengesats. Men dér har vi beholdt os at stille ændringsforslag til lovforslag nr. L 16, da det i virkeligheden er det, der handler om de forskellige godtgørelser, så det synes jeg vi skal holde os til i forbindelse med nr. L 16 og ikke blande det ind i de lovforslag, vi her behandler. Det håber jeg hr. Poul Erik Dyrlund er enig med mig i. Men ellers var det bestemt ikke nogen forglemmelse, at jeg undlod at komme ind på, at vi mener, der skal være en ens kursusgodtgørelse over hele linjen. Det står vi naturligvis ved.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg skal blot erindre fru Ulla Tørnæs om, at der rent faktisk står 260 mio. kr. i det fælles VK-udspil.

Men det var nu ikke så meget det, der fik mig til at bede om ordet. Det var spørgsmålet omkring det med, hvad det så er, regeringen