

De to lovforslag, vi her skal behandle, er omfattet af finanslovsforliget mellem Det Konservative Folkeparti og de tre regeringspartier, så vi forholder os selvstændigt positivt til det grundlæggende i forslagene.

Vi kunne godt have ønsket om nogle justeringer i forslagene i den form, de ligger her. Først vores bemærkninger til L 102:

Det Konservative Folkeparti finder det positivt, at selvstændige næringsdrivende og deres medhjælpende ægtefæller er omfattet af målgruppen for AMU-kurserne. Vi er også tilfredse med, at videregående teknikere og laboranter fortsat er med i den målgruppe, som AMU-kurserne retter sig mod.

Når det drejer sig om uddannelsernes tilrettelæggelse, finder Det Konservative Folkeparti det særdeles positivt, at der bliver øget fleksibilitet i udbudet af kurser og større lokal indflydelse, hvor skolerne får større spillerum til at servicere virksomheder og ansatte. Det betyder, at der nu også bliver AMU-kurser om aftenen og i week-enden, samt at der sker en opsplitning af undervisningen over enkelte dage. Det har stor betydning for vores mange små virksomheder, som typisk ikke har råd til eller mulighed for at afgive medarbejdere til uddannelse i arbejdstiden.

Det Konservative Folkeparti er særdeles tilfreds med, at regeringen tidligere planer om at oprette 10.000 flere pladser om året i voksen- og efteruddannelsessektoren – i alt 60.000 pladser – nu er taget af bordet. Hele voksen- og efteruddannelsesområdet bliver nu efterspørgselsstyret med frit optag og med indføring af betalingsprincippet, altså princippet om brugerbetaling og kursusgebyrer.

Vi havde selvfølgelig helst set, at der i praksis straks var indført brugerbetaling for alle på efteruddannelse og ikke, som det er nu, hvor godt 2/3 af de potentielle deltagere på kurserne får en betaling på 0 kr. Det er imidlertid vigtigt, at vi med finanslovaftalen har fået indført princippet om brugerbetaling i voksen- og efteruddannelsen.

Vi kunne også godt have ønsket os en noget højere brugerbetaling end de 200–500 kr. pr. kursusuge, som forslaget lægger op til. Vi finder, at det ikke er helt risikofrit at etablere frit optag og automatisk taxametertilskud på skolerne med en så lav kursusafgift som den, der ligger i forslaget. Udviklingen bør derfor nøje følges på dette område. Løber det løbsk med en massiv tilstrømning til uddannelserne, må kursusgebyrerne sættes op for at teste det reelle behov for efteruddannelserne.

Derimod er vi tilfredse med, at der ikke, som tanken var oprindeligt, skelnes mellem de såkaldte brede og snævre kurser.

Lovforslaget lægger op til, at deltagerbetalingen kan svinge fra skole til skole. Det tvivler vi på vil være hensigtsmæssigt.

Det er særdeles tilfredsstillende, at der nu laves en ensartet styring af voksen- og efteruddannelserne, uanset om skolerne hører hjemme under Arbejdsministeriet eller under Undervisningsministeriet.

Der er et problem, som Det Konservative Folkeparti ønsker at pege på: De mindre brancher og fag, eksempelvis VVS- og elfaget, som kun har kurser på få skoler. De kan blive sorteper med denne reform, hvis der ikke samarbejdes mellem skolerne. I øjeblikket dirigeres eleverne hen på skoler, hvor der er plads. Når der indføres taxameterfinansiering, er det imidlertid ikke længere sikkert, at skolerne af sig selv vil sende disse elever hen til naboskolen, eller hvor man nu kan samle et rentabelt stort hold af elever til specialkursus. Det er nødvendigt at have et centralt overblik over de specielle kurser, og løsningen af dette problem må være en vigtig opgave for det skolesamarbejde, som lovforslag nr. L 103 lægger op til.

Det Konservative Folkeparti er tilfreds med, at der nu skal sikres fair og lige konkurrence mellem de forskellige udbydere af uddannelses-tilbud i såvel den offentlige som den private sektor.

Med hensyn til de økonomiske konsekvenser af L 102 har vi noteret os, at der i bemærkningerne til ministerens første lovudkast var opført en besparelse på 120 mio. kr. som følge af, at de erhvervsintroducerende kurser erstattes af kompetenceafklarende forløb. Denne besparelse er i det endelige lovforslag skrumpet ind til kun 30 mio. kr. Det kræver som sagt en forklaring. For afklaringen skylder vi at spørge, om det med reformen vil være sådan, at voksenuddannelsescentre betales af amterne, at folkehøjskolerne betales af staten, og at daghøjskolerne betales af Arbejdsmarkedsfonden.

Herudover vil jeg spørge, om jeg har forstået det rigtigt, at det med reformen sikres, at kommunerne ikke kan lette deres udgifter til efteruddannelse ved at sende deres medarbejdere på Den Kommunale Højskole og Forvaltningshøjskolen. Med andre ord er det vel sådan, at kommunerne i givet fald skal betale til Arbejdsmarkedsfonden, som finansierer voksen- og efteruddannelsen. Der blev spurgt for en ordens skyld.