

kommunernes bloktilskud, men er det meningen, at denne reduktion automatisk overføres til aktiveringsfonden, eller bliver der tale om en statslig besparelse, hvorved staten jo i virkeligheden scorer en besparelse på bekostning af aktiveringsfonden? Jeg vil gerne sætte et stort spørgsmålstejn ved, om det er tilfældet.

Bestemmelserne om lige konkurrence mellem private og offentlige kursusudbydere synes vi nok er lidt for tyndbenede. Vi vil i hvert fald gerne bede om en uddybning af, hvad der menes med den lempelige praksis, der lægges op til vedrørende godkendelse af private kursusudbydere. Der skal ikke herske tvivl om, at vores udgangspunkt er, at der ikke må ske konkurrenceforvridning på området, og vi ønsker derfor som udgangspunkt lige konkurrence mellem private og offentlige udbydere.

Vi synes, det er godt, at målgruppen justeres. Specielt er vi naturligvis glade for, at gruppen af selvstændige erhvervsdrivende nu også får mulighed for at få glæde af de uddannelses tilbud, som AMU tilbyder. Det synes vi er godt, og jeg vil benytte lejligheden til at rose ministeren for at have taget denne gruppe med.

Det er også helt o.k. at stramme aldersgrænsen, således at man skal være 20 år for at kunne deltage i AMU. Og jeg forstår, at opstramningen er helt i tråd med regeringens øvrige indsats vedrørende de unge.

Vi er naturligvis også meget glade for, at ministeren har lyttet til alle vore bemærkninger om, at det er nødvendigt at øge fleksibiliteten. Den fleksibilitet, der lægges op til, betyder, at det bliver langt nemmere for mindre virksomheder også at få gavn og glæde af efteruddannelses tilbudene. Mindre virksomheder har jo lige så stort behov for at opkvalificere arbejdskraften som andre, så en stor ros til ministeren for, at dette også er medtaget.

Men jeg vil nu anmode ministeren om at overveje at indføre en dispensationsbestemmelse for de 18-20-årige, for det kan jo nemt tænkes, at f.eks. en 19-årig har brug for et AMU-kursus, enten hvis vedkommende er i beskæftigelse, eller hvis et AMU-kursus er en betingelse for at opnå beskæftigelse. Det kan virke meget uhensigtsmæssigt, at det lige netop er alderen, der er afgørende, og ikke de reelle forhold, der har betydning for en deltagelse i AMU-kurser.

Jeg vil også gerne bede ministeren bekræfte, at hun nu for alvor har droppet ideen om, at tvungen uddannelsesplanlægning skulle være en forudsætning for at kunne deltage i AMU-

forløb. Vi mener selvfølgelig, at det er den enkelte virksomheds ansvar at planlægge og tilrettelægge uddannelsen i den enkelte virksomhed. Det kræver efter Venstres opfattelse bestemt ikke nogen lovparagraf. For en sikkerheds skyld vil jeg gerne bede ministeren bekræfte, at dette punkt er blevet skrinlagt.

Generelt synes jeg, det er glimrende, at vi får mulighed for at få merit fra AMU-kurser til erhvervsuddannelserne. Der er jo ingen grund til, at man skal igennem de samme ting op til flere gange; det ville være ressourcespild. Men det er vigtigt, at vi sikrer, at Arbejdsministeriet ikke er i færd med nu at opbygge et parallelt system til det system, vi alle kender fra Undervisningsministeriets regi. Muligheden for merit må naturligvis under ingen omstændigheder gå ud over kvaliteten i de forskellige uddannelser, og det vil jeg gerne bede ministeren om at lægge stor vægt på.

Det samme gælder godkendelse af lærere, hvor ministeren ligeledes skal være opmærksom på, at ændringen ikke får nogen forringende betydning for kvaliteten.

Med hensyn til lovforslag nr. L 103 skal jeg begrænse mig til at sige, at vi betragter det som en selvfølgelighed, at uddannelsesinstitutionerne samarbejder, og det er jeg personlig bekendt med faktisk er tilfældet ganske mange steder rundt om i landet. Så egentlig burde lovgivning på dette punkt være ganske overflødig.

Jeg vil imidlertid ikke afvise, at det kan være hensigtsmæssigt med en vis officiel koordinering, som jeg håber i givet fald skal fungere på en måde, så det vil være en lettelse for virksomhederne, i og med at de fremover kun skal henvende sig ét sted for at få kendskab til, hvilke kurser og efteruddannelses tilbud der eksisterer i regionen.

Som det burde være fremgået af, hvad jeg her har fremført, synes vi, der er mange gode ting i de fremsatte lovforslag. Men der er en række væsentlige punkter, hvor vi har en række spørgsmål, som vi ønsker at få afklaret under udvalgsbehandlingen, og hvorom vi vil forbeholde os retten til eventuelt at stille ændringsforslag. Men det vil vi naturligvis komme ind på under lovforslagernes udvalgsbehandling.

#### **Bendt Bendtsen (KF):**

Da vores ordfører, hr. Frank Dahlgaard, ikke kan være til stede ved behandlingen af lovforslag nr. L 102 og L 103, skal jeg fremføre følgende: