

En naturlig forlængelse af taxameterstyringen, hvor det er behovet, der afgør udbudet, er, at der indføres en individuel kursusafgift, og til min store glæde deler regeringen også denne opfattelse, idet forslaget indbefatter, at der indføres en individuel deltagerbetaling. Så langt så godt!

Men problemet er desværre, at det niveau for deltagerbetaling, som regeringen foreslår, nemlig 200 kr. pr. uge, reelt ikke er nogen funktionel afprøvning af efterspørgslen, og derfor er det jo for de fleste kurser en forsvindende lille medfinansiering af den totale udgift, der bliver tale om. I øvrigt er et provenu for deltagerbetaling på 15 mio. kr. alt for uambitiøst efter vores opfattelse, for er det ikke sådan, at de nugældende regler vedrørende afmeldegebyr samt betaling for certifikatkurser svarer til omkring 15 mio. kr., dvs. 15 mio. kr. ud af den samlede AMU-bevilling på 3 mia. kr.?

Jeg vil derfor gerne spørge ministeren om, hvad der reelt sker med de gebyrer og afgifter, der allerede opkræves i dag. Jeg synes, det er en anelse uklart i bemærkningerne til lovforslaget, hvad der egentlig vil ske.

Men hvad være er: Regeringen foreslår, at hele gruppen af kortuddannede helt fritages for deltagerbetaling. Det mener vi er forkert, ja, det mener vi faktisk er meget forkert, for det betyder jo reelt, at mellem 75 og 80 pct. af AMU-målgruppen friholdes for deltagerbetaling. Og dermed opfylder regeringens forslag ikke Venstres ønske om et egentligt efterspørgselsstyret system, idet det jo som nævnt kun er derigennem vi sikrer, at vi anvender ressourcerne korrekt.

Deltagerbetalingen er jo den vigtigste regulator, i det øjeblik vi indfører frit optag, som vi bestemt er tilhængere af, men et frit optag er uvægerlig knyttet til en deltagerbetaling. Vi mener, der skal være tale om ens deltagerbetaling for alle uanset faggruppe. Så kan vi naturligvis altid diskutere niveauet for denne deltagerbetaling, men det vigtigste er, at alle omfattes.

Det er også noget forfærdeligt rod, at der lægges op til, at der skal være forskellig deltagerbetaling. Det er da ulogisk, at de kurser, der er stort behov for, skal være de dyre, mens de, der ikke er erhvervsmaessigt behov for, skal være billigere. Det forstår jeg ganske enkelt ikke. Det er altså noget rod. Igen vil jeg henvise til, at det bedste ville være en ens brugerbetaling for alle brugere.

Jeg bliver derfor nødt til at spørge ministeren om, hvad de administrative omkostninger vil blive ved, at man nu skal til at sortere 20–25 pct. af brugerne fra, samt hvad omkostningerne bliver i forbindelse med administrationen af en uens deltagerbetaling.

Med hensyn til indførelse af frit optag synes vi, det er godt. Men det er vigtigt for mig at understrege, at der ikke bliver tale om fri adgang, men derimod om frit optag. Frit optag er et fornuftigt princip, men det kræver mere åbenhed og gennemskuellighed. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren om, hvad ministeren konkret vil gøre for at undgå, at der sker en yderligere skævvridning i relation til, hvilke typer virksomheder og hvilke brancher, der primært anvender AMU-systemet i dag. Hermed mener jeg, at ministerens bemærkninger om, at man kan indføre et begreb, der kaldes skyggelever, finder vi helt uacceptabelt. Der må da kunne findes bedre løsninger end sådan en besynderlig konstruktion kaldet skyggelever.

Selve finansieringsdelen synes jeg er temmelig uklar. For det første er vi imod, at VUC-elementer, der jo finansieres af amterne, nu skubbes over i aktiveringsfonden. Jeg skylder dog at sige, at vi synes, det er positivt, at der bliver forbedret mulighed for at lave kombinationskurser på henholdsvis AMU og VUC; men det må altså ikke medføre, at VUC nu skal finansieres af aktiveringsfonden.

Derfor vil jeg gerne spørge, om ministeren i virkeligheden her har en skjult dagsorden om at lægge finansiering af flere og flere områder over i aktiveringsfonden. Her tænker jeg f.eks. på daghøjskoler, folkehøjskoler og VUC som sådan. Jeg synes, det er uklart, idet det ikke fremgår af bemærkningerne, at der fortsat skal være en klar skillelinje mellem det, der finansieres af aktiveringsfonden, og det, der finansieres ad andre kanaler.

Venstre frygtede som sagt i sin tid, at bruttoskatten, der jo finansierer aktiveringsfonden, ville blive en skatteskrue, og hvis ikke ministeren kan svare bekræftende på, at man altså ikke påtænker at udvide aktiveringsfonden, må jeg endnu en gang konstatere, at vi får ret i vore bange anelser vedrørende bruttoskatten.

I det hele taget vil jeg sige, at finansieringen er dårligt beskrevet. Der mangler en uddybning af de økonomiske konsekvenser af lovforslagene. Det samme gælder forholdene vedrørende offentligt ansatte. Ganske vist står der i bemærkningerne, at der vil ske en reduktion i