

andet stykke arbejde, så ville det have været helt uforsvarligt, for jeg regner med, at ministeren vil give mig ret i, at man gerne må gå til spejder eller til sport et par timer om dagen, men man må ikke have lov til at gå med aviser et par timer om dagen. Hvori består forskellen?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil først takke ministeren for, at ministeren herfra har sagt, at det er muligt at se på underrettelsespligten. Det er klart, at hvis vi havde et rent EF-direktiv, hvor der intet andet var, så var vi nødt til at stemme for det, uanset at vi har anbefalet, at man skulle stemme imod det i EU, for vi mener, at man skal efterleve EU-regler.

Men ud over underrettelsespligten, som jeg nævnte, er der også ikrafttrædelsesdatoen. Der er ikke nogen grund til, at loven skal træde i kraft allerede den 1. april. Hvorfor ikke vente til den 22. juni, som der står i direktivet?

Dernæst – og dér kan det også være at ministeren er ved at give sig lidt – synes vi, det er meget vigtigt, at man ser på undtagelsesmulighederne. Nu fremgik det tidligere i dag, at man gerne må plukke bær, men det fremgår jo ikke helt tydeligt af lovforslaget, at man også gerne må plukke bær hos naboen, og det er den slags ting, vi gerne vil se på, så vi får begrænset de områder, hvor børnene overhovedet ikke må arbejde, sådan at det netop bliver på de farlige arbejdspladser i industrien og sådan noget, som oprindelig var tanken med direktivet.

Jeg vil spørge ministeren om én ting, som jeg også var inde på i min ordførertale, men som ministeren ikke svarede på: Ministeren siger, at det også er af hensyn til danske børn. Hvorfor har man så ikke bare i dansk lov indført et forbud mod børnearbejde for 10–12-årige?

Og hvis ministerens hensigt fortsat er at sikre danske børn, hvad bliver så det næste? Kan ministeren løfte sløret for, om man måske også pønser på at lave regler for idræt i fritiden, for som jeg nævnte, var det faktisk sådan i 1992, at 36.000 kom til skade i forbindelse med idræt, hvorimod 683 kom til skade i forbindelse med et fritidsjob. Så det er altså langt farligere for et barn at være idrætsudøver. Er det også noget, vi skal til at tage fat på af hensyn til børnene? Og mener ministeren også, det ville være beskæmmende, hvis vi så ikke kunne medvirke til den slags?

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Ministeren nævnte i sin besvarelse nogle eksempler, der gik på, at børn og unge deler aviser ud om natten. Hvis jeg ikke er helt galt afmarcheret, så ligger der allerede i den gældende lovgivning et forbud mod, at børn og unge under 18 år må arbejde mellem kl. 20 og kl. 6, men det kan jeg finde nærmere ud af.

Omvendt blev der også talt om, at der er en opblødning med hensyn til den generelle underretningspligt. Det vil vi være godt tilfredse med hos os. Det, som vi sagde, var netop, at der ikke er tale om en ren implementering af et direktiv. Man går altså et stykke videre, og det har vi problemer med.

Med hensyn til underretningspligten må jeg også sige, at ifølge direktivet eksisterer den jo allerede i dag. Hvis det er sådan, at børn er beskæftiget i en butik, hvor de står og kommer noget ind i en maskine, hvor det bliver hakket i stykker, så er der jo en risiko forbundet med arbejdet, og så er der en underretningspligt. Men det kan ikke passe, at en arbejdsgiver skal til at underrette, at børn eksempelvis plukker jordbær.

(Kort bemærkning).

Jens Risgaard Knudsen (S):

Det bliver mere og mere mit indtryk, at dagens forhandling om denne sag har sat fru Charlotte Antonsen og hr. Bendt Bendtsen i skred i den rigtige retning. Ved her til sidst at lytte til fru Antonsen og til hr. Bendtsen har jeg fået bibragt det indtryk, at både fru Antonsen og hr. Bendtsen er på vej til at tage fornuften fangen.

Jeg kan da godt se de vanskeligheder, fru Antonsen og hr. Bendtsen vil påføre deres partier, hvis det ender med, at de to partier stemmer imod det foreliggende lovforslag ved Tingets tredjebehandling af sagen. Sandheden er nemlig den, at der her er tale om en sag, hvor banen er kridtet af af den tidligere VK-regering. Det er den politiske sandhed, og det er inden for denne afkridtning, at arbejdsministeren og den nuværende regering har foretaget deres arbejde med sagen.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Det er til hr. Risgaard Knudsen, der siger, at det har sat skred i tingene: Da dette forslag var til behandling i det tidligere Markedsudvalg, således som man har oplyst, stemte den tidligere