

ning, at der skal være nogle arbejdsmiljøregler. Selvfølgelig skal det ikke være således, at man kan sætte børn og unge til hvad som helst, selvfølgelig ikke. Men direktivet går langt, langt over stregen for det rimelige.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Man må undres, når man hører hr. Tom Behnke sige, at Fremskridtspartiet er stolt af at have stemt imod Unionen og benytter dette forslag til at begrunde det.

Det forslag, vi behandler i dag, er desværre et led i det indre marked, og de, der stemte for Unionen, gjorde det bl.a. for at forhindre den slags forslag i fremtiden. Det var derfor, vi indskrev subsidiaritetsprincippet i Maastricht-Traktaten, og det er i øvrigt i den retning, vi arbejder videre for at gøre Unionen bedre.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrhund (S):**

Hvis man skulle tro på hr. Tom Behnke, burde man egentlig fælde en lille tåre, men nu vælger jeg altså – og det tror jeg i øvrigt der er mange der gør – ikke at tro på hr. Tom Behnke.

Hr. Tom Behnke bruger mange ord og megen energi på at fortælle, at vi nu indfører forbud, og jeg erkender, at for en meget, meget lille gruppe af børn under 13 år bliver der indført et forbud. Men jeg vil godt bede hr. Tom Behnke om punkt for punkt at sammenligne de eksisterende regler med det forslag, vi behandler her, for så vidt angår de 13-14-årige, altså et sted mellem 50.000 og 60.000 unge. Hvor er forskellen på de regler, vi kender i dag, og reglerne i det forslag, vi behandler her? Det vil jeg gerne have at vide af hr. Tom Behnke punkt for punkt.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det er jo imponerende, at en ordfører fra et regeringsparti beder en fra oppositionen om at redegøre for, hvad det er for et forslag, vi behandler i dag. Det vil jeg ikke underholde hr. Poul Erik Dyrhund med, for hvis ikke hr. Poul Erik Dyrhund selv har læst forslaget, er det hans problem.

Men sagen er jo, og det fremgår klart og tydeligt af en artikel i Politiken i dag, at der bliver tale om, at mindst 6.000 børn vil få en fyreseddel – mindst 6.000 børn, som ellers har haft lov til at gå med reklamer i villakvartererne i deres fritid, enten om onsdagen eller i weekenden. De får en

fyreseddel på det grundlag. Og hvad vil de pågældende unge mennesker så gøre fremover? Hvordan vil de så få deres lomme penge, og hvor skal de komme fra? Ja, det mangler vi stadig væk et svar på, og det kan hr. Dyrhund ikke svare på.

Jeg har gisnet om, hvor børn og unge vil skaffe pengene fra, og jeg har gisnet om, hvad det er, børn og unge vil bruge deres energi på, hvis de ikke kan få lov til at plukke jordbær i sommerferien eller gå med aviser, men hr. Dyrhund har ikke givet et eneste bud på, hvor de pågældende unge mennesker skal få brændt deres energi af, og hvor de skal tjene deres lomme penge.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrhund (S):**

Nu havde jeg ikke ventet, at hr. Tom Behnke ville underholde Tinget med at foretage en sammenligning af de eksisterende regler og det, vi behandler her i dag, for så ville hr. Tom Behnke nemlig få et kæmpestort forklaringsproblem, for der er ingen forskel.

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil som det første gøre opmærksom på, at Enhedslisten aldeles ikke har noget EF-direktiv at skulle have implementeret. Derimod har vi stor sympati for tanken om især at beskytte børn og unge mod skadelige arbejds påvirkninger. Men i det lys er forslaget noget skævt på en lang række punkter. Og der er ikke noget, der antyder, at direktivet skulle have nogen betydning i andre lande, hvilket jo er hovedargumentet for at komme med det.

Jeg føler mig også slået af den inkonsekvens, der ligger i, at regeringen her kommer med et lovforslag, der tillader unge under 18 at arbejde på fuld tid, mens man i andre forslag ikke vil tillade, at de forsikrer sig imod arbejdsløshed. Det hænger ikke sammen.

Antallet af arbejdsulykker, hvori unge er indblandet, viser med al tydelighed, at der er behov for en ungarbejderbeskyttelseslov. 90 alvorlige ulykker og 63 arbejdsbetingede lidelser hos de 10-17-årige er 90 og 63 for mange. Det er 604 alvorlige ulykker og 1.221 arbejdsbetingede lidelser hos 18-24-årige i øvrigt også. Der er helt åbenlyst behov for lovgivning på området.

Men vi finder, at der er en lang række mangler i forslaget, nok især i forhold til de ældre årgange, der er omfattet af forslaget. Hviletidsbestemmelserne og bestemmelserne om, at unge ikke må arbejde alene i en virksomhed, kan sag-