

kulturelle og lignende aktiviteter. Vi opfatter det som noget selvfølgeligt, at også børn kan være med i forskellige manifestationer af dansk kultur.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget, så EF-direktivet kan blive implementeret og Danmark kan ratificere ILO-konvention nr. 138.

Tom Behnke (FP):

Hr. Poul Erik Dyrlund forsøgte med kraftige overdrivelser at argumentere lovforslaget igenem, men det lykkedes ikke særlig godt. Hr. Poul Erik Dyrlund gav udtryk for, at disse børn skulle være på arbejdsmarkedet og efterlod det billede, at børn på 10-12 år arbejder 40 timer om ugen i industrien ved farlige maskiner, men det er slet, slet ikke det, det handler om.

Det, vi taler om i dag, er, at man med dette forslag vil forbyde unge mennesker at gå med aviser og reklamer i weekenden. Det er det, man vil forbyde. Man vil forbyde, at børn og unge i sommerferien kan få lov til at plukke nogle jordbær og tjene deres egne lommepenge, så de kan få lidt ud af deres ferie. Det er det, man vil forbyde.

Der er ikke ét eneste sagligt argument for at gennemføre lovforslaget, ikke ét eneste. Vi har endda hørt, at Jørgen Hoppe fra HK har foreslået, at børn og unge skulle betales for at lade være med at dele aviser ud og plukke jordbær og have lignende fritidsjob. Han har foreslået, at man direkte skal betale børn og unge for lade være med at tage sig et fritidsjob.

Sagen er jo, at med den model, han foreslår, vil man selvfølgelig forberede børnene ganske gevaldigt til en fremtid i et socialdemokratisk barnepigesamfund, hvor man lige fra den dag, man går ud af skolen, bliver forsørget af det offentlige og ikke behøver løfte en finger, fordi pengene kommer helt af sig selv. Det er en drønusund politik at føre, at man allerede vænner børn i 12-13-14-årsalderen til, at de overhovedet ikke behøver at lave noget, for pengene kommer flydende helt af sig selv.

Man har også indført en bruttoskat, som er et direkte frontalangreb på de børn og unge, som i deres fritid og i deres ferie prøver at tjene lidt håndører. Ikke engang de håndører kan de få lov til at have i fred, nej staten kommer og kræver ind.

Fru Anne Baastrup sagde, at der er tale om et direktiv til beskyttelse af børnene. Beskyttelse imod hvad? Hvad er det, man ønsker at beskytte børnene imod? For mig at se vil gennemførel-

sen af dette lovforslag kun medføre ondt og intet godt. Hvis man ønskede at beskytte børnene, gav man børn og unge mulighed for at have et fritidsjob, så de havde mulighed for at tjene deres egne penge og på den måde langsomt vænnede sig til en fremtid på arbejdsmarkedet. Men det vil man ikke. Nej, børn og unge skal vænnes til at blive siddende hjemme i sofaen, og de skal ikke løfte en finger, og pengene kommer af sig selv. Det er det, fru Anne Baastrup kalder beskyttelse af børnene, og jeg tager stærkt afstand fra den udtalelse.

Det er et helt, helt forkert forslag, og det får nogle ganske uhyggelige konsekvenser. Og jeg må sige, at da det er et EF-direktiv, der direkte er bestemmende her, er jeg stolt over, at jeg stemte imod Unionen både første og anden gang. Det, forslaget gør, er nemlig, at det begrænser børns og unges mulighed for at have et fritidsjob efter skoletid og i ferierne.

Det er helt urimeligt, at de børn, der ikke længere har behov for at bruge deres trækvogn til at lege med, ikke kan få lov til at læsse nogle reklamer i den og trække rundt i villakvartererne i weekenden, dele de reklamer ud og tjene deres egne penge. For hvad sker der med de pågældende børn, hvis de ikke får mulighed for at tjene deres egne penge? Jo, så er det hjemme hos forældrene, de skal hente lommepengene, og det er ikke altid, forældrene har råd til at give dem de lommepenge, de har behov for.

Og hvad gør børn og unge så? Jo, de skal nok finde ud af at skaffe pengene. For det første ved vi, at i stedet for, at de kunne få lov til at brænde noget energi af på noget fornuftigt, f.eks. ved at gå med reklamer eller plukke jordbær i sommerferien eller et eller andet, skal den energi nu brændes af på en anden måde. Sådan er det med børn og unge: Energien skal brændes af, og hvis det ikke bliver gjort på en fornuftig vis, ved vi, at de unge gør det på ufornuftig vis. Vi har også set i nogle tilfælde, at det kan føre til kriminalitet, og der er jo det - i gåseøjne - positive ved kriminalitet, at den også giver lidt indtjening ved siden af.

Jeg frygter, at dette lovforslag vil medføre, at vi i stigende grad vil se kriminaliteten blomstre op i de aldersgrupper; dels fordi børn og unge vil have et eller andet drønspændende at give sig til, og dels fordi de også vil have nogle penge, de kan bruge i deres fritid. Så det er bestemt ikke et forslag, Fremskridtspartiet kan støtte.

Jeg vil godt understrege her til sidst, at Fremskridtspartiet selvfølgelig har den klare hold-