

dighedernes side og i Momsnævnet er blevet bevidst om, at man har skullet foretage en sådan skærpelse i administrationen af regelgrundlaget, men for den enkelte klub føles det selvfølgelig markant som en ændring af praksis, hvis man ikke har været vant til at skulle betale moms af de her aktiviteter og så fremover skal betale moms. For den enkelte klub, der skal det, er det altså en ændring af praksis.

Så er det rigtigt, som skatteministeren siger, at uanset hvor man trækker grænsen, vil der selvfølgelig være problemer. Der vil være nogle, der synes, at det er urimeligt, at de ligger lige på den forkerte side af grænsen osv. Det er vi fuldstændig bevidst om, og jeg vil godt sige, at vi respekterer, at vi er bundet af det 6. momsdirektiv i EU, og det er klart, at det kun er inden for rammerne af det direktiv, vi kan handle, men jeg har fået forståelsen af, at der også inden for de rammer er muligheder for at være mere fleksible i praksis, end man er i dag, og ændre regelgrundlaget, så man strækker det så langt, som vi nu kan.

Det, der skal være mit spørgsmål til skatteministeren, for det synes jeg er hele humlen i det her, er: Er skatteministeren med på at gå så langt, som vi kan, for at undtage for momsbetaling i forhold til 6. momsdirektiv? Eller mener ministeren, at vi skal momsbelægge idrætsaktiviteter i Danmark, mere end vi er tvunget til som følge af EU's 6. momsdirektiv? Det synes jeg egentlig er det helt centrale spørgsmål, som jeg kunne ønske at skatteministeren ville besvare, for så tror jeg, vi er nået et skridt videre.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Uanset hvordan skatteministeren vender og drejer ordene, er der sket en skærpelse i de fleste af landets 31 told- og skatteregioner; der er sket det, at man har momset klubberne og hallerne, og det er sket siden afgørelsen i Momsnævnet den 3. februar i år. Og dér er det, at forslaget opfordrer til, at man i videst muligt omfang søger for fritagelse – og jeg citerer: »for momsbetaling af entréindtægter og øvrige foreningsaktiviteter.«

Det burde være muligt for en konstruktiv skatteminister at sige ja til sådan et forslag. Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke kan det.

Opfordringen må være, at der bliver plads til større spillerum og råderum for klubberne. Man skal passe på, man ikke bliver for strikse fra politisk side.

Det, der sker i øjeblikket, og som ministeren også selv var inde på, er, at der er en trend til, at der sker en aflønning af idrætsfolkene. Der bliver flere og flere idrætsfolk, der bliver aflønnet for det tab, de har, ved at de ikke kan gå ud og arbejde. De har ikke tid til at arbejde og studere ved siden af, og derfor får de nogle penge. Det betyder altså, at der i de fleste idrætsgrene er folk, der får penge for at dyrke deres idræt. Fornuftigt nok! Meget fornuftigt, synes jeg.

Skal alle de idrætsgrene så til at betale moms? Det vil være en katastrofe for så godt som alle landets idrætsgrene, for jeg tror, at vi vil opleve, at man i løbet af få år inden for alle landets idrætsgrene vil have professionelle sportsudøvere på et rimelig lavt niveau.

Og hvad med alle de udøvere, der får Team Danmark-støtte, som lever af Team Danmark-støtte, hvis de f.eks. spiller badminton? Er de så professionelle, eller hvad? Skal de så også til at betale moms, når der kommer tilskuere til en badmintonkamp?

Jeg vil opfordre regeringen og specielt skatteministeren til at være mindre restriktiv og give klubberne bedre mulighed for at få noget råderum, for der er, som jeg forstår det – det bliver selvfølgelig et spørgsmål om fortolkning af ordene – spillerum i EF's 6. momsdirektiv til at give plads til, at man momsfrtager de her klubber. Det bør der være plads til. Det er vores egen afgørelse.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

I dag tror jeg at vi må strække os til at sige, at vi takker for ministerens tilsagn om, at vi kan få en afklaring på området, for førstebehandlingen har jo vist, at det er der i allerhøjeste grad brug for.

Men jeg bliver også nødt til at gøre det helt klart for skatteministeren, at 1) vi er enige om, at reglerne er uændrede, og 2) praksis er en anden, og det skal jeg hjælpe skatteministeren med at få afdækket under udvalgsbehandlingen. Jeg kan allerede nu sige, at et spørgsmål, der vil blive afklaret, er: Hvor stor en indtægt fik man fra momsindtægter fra idrætten i 1992, og hvor stor en indtægt vil man få efter de retningslinjer, som nu er udstukket? Det vil vise sig, at tidligere fik man ikke noget, og nu skal man have en indtægt. Så må der da være ændret praksis.

Så må jeg i samme omgang også sige, at skatteministeren da ikke kan stå her – efter en lang udredning om at trække grænsen og om, hvor-