

Er det professionelt, når en basketballklub har en enkelt betalt spiller med, som hr. Kristian Thulesen Dahl var inde på det? Er det professionelt, når en ishockeyklub har tre spillere med, som det har været praksis igennem flere år, hvor man ikke har betalt moms?

Op nu taler skatteministeren så om en serie 2-spiller. Der mener jeg ikke, at der i henhold til den seneste oplysning, som jeg efterlyste, er noget problem. Men hvis vi tager andre idrætsgrene, håndbold f.eks., er der nogen, der går rundt og kræver 20 kr. op ved disse sekundærkampe. Det kan da ikke være rigtigt, at idrætslederne skal til at lave store regnskaber, indsende opgørelse til skattekontorerne og momsvesenet. Det kan ikke være rigtigt, at skatteministeren mener, at det er den vej, vi skal gå.

Op derfor, vil jeg gerne sige til skatteministeren, bliver vi nødt til at få nogle klare regler i det nye regelsæt, man vil lave, hvor man definerer: Hvornår skal der betales, og hvornår skal der ikke betales? Det afgørende er, om der er professionel medvirken. Vi håber, at der kan blive uændret praksis.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg bliver åbenbart nødt til at forklare mig endnu en gang.

Det afgørende og det, jeg siger til hr. Helge Sander, er, at lige meget hvor længe vi taler om, hvad kriteriet skal være for, at der er tale om professionel deltagelse, vil nogle altid opfatte det som urimeligt. Når vi skal lægge en snitflade, vil det altid blive opfattet som urimeligt af dem, der falder udenfor, og dem, der falder indenfor vil være tilfredse. Det er kun det, jeg oplyser om; alt andet er naivt.

Men jeg vil meget gerne bidrage til en afklaring af problemet. Jeg siger bare: Hav ingen illusioner om, at vi dermed har fået manet al diskussion i jorden, for diskussionen har også noget at gøre med – hvilket jeg også kan høre på ordførernes understøttelse af deres egen argumentation – at vi skal være gode ved idrætten. Der ligger også andre skjulte dagsordener bag synspunkterne. Men man kan ikke både sige, at vi skal være enige om, at vi må have en klar afgørelse og klare regler, og så samtidig tro, at man ved at stræbe efter at have klare regler også kan støtte idrætten. Selvfølgelig kan man støtte idrætten, og det gør man også, ved at hele den folkelige idræt er momsfrataget – det har jeg understreget gang på gang – og det vedbliver den med at være. Så det er ikke det, der er det afgørende.

Så vil jeg sige, at der er ikke tale om skærpelse af praksis. Det, der er kendsgerningen, er, at visse regioner ikke har været klar over, at nogle idrætsklubber har ansat professionelle. Der er kommet nye idrætsgrene, der har fået professionelt islæt, som jeg prøvede at forklare. Og det gør så, at klubberne måske også har glemt at indbetale og at lade sig registrere som momspligtige, fordi de ikke har været bekendt med reglerne, fordi de har fået professionelle indforholdsvis sent. Det tager tid at finde ud af, hvornår man er momspligtig. Det har regionerne så fortalt dem at de er. Efterhånden som det er gået op for regionerne, at der er tale om momspligt, har de givet besked til de pågældende klubber, at de er momspligtige af deres entréindtægter. Det er ikke en skærpelse af praksis; det er en anvendelse af det sædvanlige regelsæt på nye områder, hvor der bliver professionalismisme.

Så kan jeg sige, at der ligger sager til afgørelse, og det er normalt sådan, at man i lyset af, at der ikke er tilstrækkeligt godt kendskab til det her og klubberne ikke har været selvforskyldt i, at de ikke har ladet sig momsregistrere osv., generelt har den holdning, at der skal meget til, før man vil gå så langt – hvad man godt kan – at man vil kræve moms op 5 år tilbage i tiden.

Jeg vil bare understrege, at der ikke er tale om nogen form for skærpelse af praksis. Der er bare tale om, at nogle ikke har været klar over, at de har været momspligtige, og det fortæller man dem så.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ministeren frygter, at der ligger en skjult dagsorden fra forslagsstillernes side i den forstand, at forslagsstillerne ønsker at være gode ved idrætten. Ja, hvis det er en skjult dagsorden, vil jeg godt medgive, at så har vi en sådan skjult dagsorden.

Jeg vil godt sige, at det undrer mig såre, at skatteministeren kan fastholde i sin besvarelse heroppe, at der ikke er tale om en ny praksis. Jeg går ud fra, at vi taler om den samme afgørelse i Momsnævnet fra februar i år, og deraf fremgår det altså ret tydeligt, at man indfører en ny praksis, og det har også været min opfattelse, at skatteministeren har givet udtryk for det bl.a. i Folketingets spørgetid.

Men det, vi som forslagsstillere vel har været enige om, er, at regelgrundlaget har været det samme, men at man har skærpet praksis. Det er så muligvis sket på den måde, at man fra myn-