

Det, der er sket nu, er, at nogle af told- og skatteregionerne har skærpet deres praksis. Det, som Dansk Folkeparti nok så rigtigt foreslår, er, at man fastholder den praksis, men at der ikke skal betales moms. Og det er vi helt enige med Dansk Folkeparti i. Hvis man fastholder en praksis, så giver det jo ikke noget provenutab, for det bliver bare, som det hele tiden har været.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne allerførst takke for den modtagelse, som beslutningsforslaget har fået. Jeg har den opfattelse, at ud over de partier, Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet, der direkte har sagt, at man støtter forslaget, er der en meget bred forståelse for de problemer, som mange idrætsklubber befinder sig i eller vil komme til at befinde sig i ud fra den praksis, som man har indført.

Jeg forstår, at målet hos alle ordførerne er det samme: At den folkelige idræt ikke må rammes på det her område. Spørgsmålet er så blot, om vi kan regne med, at skatteministeren får taget de initiativer, som er nødvendige for at opnå det grundlag, som Folketinget åbenbart ønsker.

Vi er ikke så sikker på det, og derfor har vi med beslutningsforslaget ønsket at få ministeren forpligtet til i videst muligt omfang at fritage foreningsaktiviteter i idrætsklubber for momsbetaling af entréindtægter og øvrige foreningsaktiviteter.

Vi håber stadig væk, at vi under det videre arbejde vil kunne opnå tilslutning til forslaget, så skatteministeren er forpligtet til at føre de gode intentioner, som jo også skatteministeren giver udtryk for i sine bemærkninger til forslaget, ud i livet.

Når vi har fremsat forslaget, er det selvfølgelig, fordi praksis er ændret. Den blev ændret med den afgørelse, der blev truffet i Momsnævnet i starten af 1995, og den er siden blevet ført ud i livet på en række områder og for en række idrætsklubber. Det, vi ønsker, er selvfølgelig, at man som et minimum kommer tilbage til den gamle praksis, hvor idrætsklubberne ikke følte det som et problem, og hvor man også i mindre grad hørte kritik af, at der ikke var ens regler på området.

Men vi er så stødt på bl.a. fra skatteministrens side, at man jo ikke kan ændre praksis uden at ændre regelgrundlaget, for – som det er os oplyst – den ændrede praksis er en følge af, at man i en årrække har administreret ud fra et forkert retsgrundlag. Det, man har gjort med

den ændrede praksis, er i højere grad at afstemme praksis med de regler, som findes på området.

Det betyder, at hvis vi skal have ændret den praksis, der nu er indført, til det bedre, så kræver det altså, at vi ændrer på regelgrundlaget. Derfor er det nødvendigt, at vi tager diskussionen her i Folketingssalen, og det er nødvendigt, at Folketinget vedtager de ændrede regler.

Det er også korrekt, som det har været nævnt, og som vi også nævner det i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at vi har nogle forpligtelser over for EF's 6. momsdirektiv.

Dansk Folkeparti foreslår ikke, at vi går ud over de rammer, som eksisterer som følge af EF's 6. momsdirektiv, men vi har fået oplyst, at der inden for rammerne af 6. momsdirektiv skulle være mulighed for at gå tilbage til den gamle praksis eller i hvert fald som et minimum at få indført nogle definitioner af, hvornår der er tale om en professionel idrætsudøver, så man kan få skabt en bagatelgrænse, som gør, at der er idrætsklubber, der ikke skal betale moms, som ellers ifølge den nye praksis skal betale moms. Det er også af samme grund, vi formulerer beslutningsforslaget, som vi gør: Man skal i videst muligt omfang fritage for denne her momsbetaling.

Det her med, hvornår der er tale om en professionel idrætsaktør, er jo det helt afgørende og det springende punkt. Vi forestiller os, at man kunne lave en mindstegrænse, en bagatelgrænse for, hvornår der er tale om en professionel idrætsudøver.

For at tage et eksempel: Basketballklubben har en person fra USA som deltager på sit hold og betaler måske 60.000–70.000 kr. til denne person om året, men fungerer i øvrigt fuldstændig som en amatøridrætsforening. Er den klub professionel i den forstand, at der skal betales moms af entréindtægter og øvrige foreningsaktiviteter?

Ud fra de svar, vi har fået på, hvordan den nye praksis vil virke, skal der betales, og det synes vi ikke er rimeligt.

Eller serie 1-fodboldklubben, der har en sweeper, der flytter 50 km væk, og som klubben ønsker at give et bidrag til at kunne komme til klubben. Det har karakter af at være betaling ud over omkostningsbestemt betaling for f.eks. kørsel, og klubben vil også efter den nye praksis være defineret som en professionel idrætsklub, der skal momses. Derfor er der brug for den frivillige idrætsleder, der går rundt og samler