

denne afgift på for sen aflevering af selvangivelsen. Det er det mest præcise, man kan sige om det.

Derudover er det utrolig vanskeligt at måle provenueffekten af dette her. Det er muligt, at den ikke vil være stor, og det er muligt, at den vil være betydelig. Det er halsløs gerning at gøre det op, men det afgørende er, at langt de fleste, for ikke at sige alle disse lovforslag er forslag, som man må sige er rimelige, når man anlægger den betragtning, at vi skal sørge for, at folk kommer til at betale det, som de rent faktisk skal betale ifølge lovgivningen. Så det er ikke overgreb, det er ikke helt urimelige ting, vi har med at gøre her.

Med disse ord vil jeg håbe på en hurtig og god udvalgsbehandling. Som sagt er der teknisk gennemgang i morgen, og vi er også parat til at svare på alt det, der skal svares på.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne sige tak for skatteministerens forsøg på at besvare spørgsmålet om provenuberegningen, for når man vælger at skrive i bemærkningerne til et lovforslag, at man mener, der kommer et ikke ubetydeligt provenu ind på de lovændringer, der laves, må der jo ligge nogle kalkulationer, som skatteministeren selv er inde på, til grund for en sådan beregning. Men nu kan jeg forstå, at skatteministeren siger, at man regner med, det er et beskedent provenu, man får ind på ordningen. Der er altså en forskel i de to beskeder, som Folketinget her får.

Men jeg vil godt sige – det var egentlig derfor, jeg markerede for en kort bemærkning – om det med lovens ikrafttræden, at når skatteministeren fastholder, at det skal være den 1. januar 1996, er det for mig uforståeligt. Skatteministeren anførte to begrundelser for, at man skal gennemføre det, inden Folketinget går på juleferie. Den ene er, at forslaget har været ude til høring i forskellige versioner og er blevet ændret mange gange, og den anden er, at Folketinget på skatteområdet ikke arbejder under et særligt tidspres i de sidste dage her op til jul.

Det er for mig at se ikke nogen begrundelse for, at man ikke kan give folkestyret en bedre tidsramme at arbejde med de her ting i. Hvis der tværtimod havde ligget nogle begrundelser fra skatteministeren om, at det ville være for sent at gennemføre lovforslaget, hvis man kom med det efter den 1. januar 1996, at det ville være uhensigtsmæssigt, fordi der ville være gennem-

ført de og de skattearrangementer osv., så var det jo et andet spørgsmål.

Men de to argumenter, som skatteministeren bruger, for at det her skal gennemføres fra 1. januar 1996, er altså for det første, at forslaget har været ude til høring i forskellige udgaver. Det er for mig at se nærmest et argument for, at vi skulle have bedre tid, for det tyder jo på, at der har været store diskussioner om det, både blandt organisationerne og i Skatteministeriet.

Det andet er, at vi ikke arbejder under et stærkt tidspres. Jamen det skal vi vel selv finde ud af om vi gør. Jeg synes ikke, det er et sagligt argument for at sige, vi kun har otte dage til at behandle det i, så jeg vil stadig væk anbefale skatteministeren, at det endnu en gang overvejes, om ikke man kunne give Folketinget – ikke erhvervsorganisationer osv., men folkestyrets arbejdsplads – bedre vilkår for lovgivningsarbejdet.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Det, der fik mig til at bede om at få ordet, er, at hr. Frank Aaen i sit forrige indlæg stillede mig spørgsmålet, om jeg ville medvirke til at arrangere et seminar for Skatteudvalgets medlemmer, hvor man især koncentrerede sig om de skattelove, der gav anledning til de værste former for unddragelse.

Jeg kan give det tilsagn, at det er jeg meget indstillet på, og jeg vil godt tage initiativ til at lave et sådant seminar. Jeg kan så ved samme lejlighed oplyse, at jeg i januar måned har arrangeret et halvdagsmøde for Skatteudvalgets medlemmer, hvor vi skal gennemgå selskabstømningerne mere systematisk ud fra samme synsvinkel. Det er jeg meget interesseret i, og jeg synes, det er en udmærket måde at komme ned i de her problemstillinger på.

Hr. Thulesen Dahl – nu jeg står her – siger, at det var en mærkelig begrundelse, jeg kom med. Jeg sagde faktisk i min motivation for at fastholde ikrafttrædelsen pr. 1. januar 1996, at det var efter en længere og grundig overvejelse. Og når jeg har haft den overvejelse, har det selvfølgelig været, fordi fordelen ved, at loven får ikrafttrædelse nu, er, at vi derved får mulighed for at bruge en række af de bestemmelser, som her bliver indført, på selvangivelsen for 1995. Alternativet er nemlig, at vi først kan bruge dem på selvangivelsen vedrørende 1996, dvs. at vi i realiteten først kan komme til at bruge lovgivningen for de dele af kontrollen fra 1996 og ind i 1997. Jeg synes, det er utilfredsstillende, at man