

Med hensyn til dette lovforslag, L 104, som ministeren har fremsat, er det selvfølgelig også vores holdning, at det er et meget omfangsrigt lovforslag, hvor man har puttet skidt og kanel ned i den samme gryde. Det, der er spørgsmålet, er, om vi med dette lovkompleks er ved at lave love for de få, som ændrer vilkårene for de mange. Det kan aldrig være hensigtsmæssigt, at man forsøger at gardere sig mod nogle få ved at ændre vilkårene for de mange.

Udgangspunktet er jo, at vi på en række områder i det danske samfund er ramt af en sygdom, som gør, at man har en tilskyndelse til at lave skattearrangementer, også skattearrangementer, som til tider ligger helt på grænsen og endda af og til over grænsen. Det er noget, vi aldrig helt kan undgå, men spørgsmålet er rent principielt, om det altid er ved øget kontrol og øget bemyndigelse til ministeren, vi kan undgå denne sygdom, eller om det i virkeligheden er en symptombehandling, vi er i gang med, i stedet for at prøve at helbrede sygdommen. Vi synes, der er behov for en helt anden diskussion.

Med hensyn til de bemærkninger, som hr. Frank Aaen fra Enhedslisten fremsatte, vil jeg sige, at vi i Dansk Folkeparti ikke ser noget principielt forkert i, at der laves skattearrangementer. Der er mange skattearrangementer, som er fuldt lovlige, og som endda også er adfærdsstyrede her fra Folketingets side. Et skattearrangement som det, at skatteplagede danskere investerer i skibsanparter, er jo ikke ulovligt. Det er ikke et ulovligt skattearrangement. Tværtimod er det et område, der blev friholdt fra de ændringer, der blev foretaget omkring anpartslovgivningen netop med henblik på, at man stadig kunne bibeholde skibsanparter bl.a. som et beskæftigelsesfremmende element. Det blev vedtaget her i Folketinget, og der er vel ikke nogen, der mener, at det er helt uhyrligt, måske med undtagelse af Enhedslisten.

Vi er selvfølgelig tilhængere af nogle retfærdige foranstaltninger, som i meget vid udstrækning gør, at de regler, der vedtages, også efterleves, og at folk og selskaber derfor også kommer til at betale den skat, som de skal betale. Udgangspunktet er selvfølgelig, at er vi uenige i den lovgivning, der ligger, skal vi prøve at ændre lovgivningen og ikke fastholde en praksis, som ikke er i henhold til de regler, der findes.

Men som flere ordførere, specielt Venstres og De Konservatives ordførere, har været inde på,

er der elementer i dette lovforslag, som vi er meget bekymrede over – primært to. Det ene er de mange bemyndigelser til ministeren, som også har været nævnt, og det andet er samkøring af registre. Vi har haft og har til stadighed en meget stor principiel debat også herinde om samkøring af registre, og derfor er vi bekymrede over forslaget § 6 C, som er den bestemmelse, der giver skatteministeren mulighed for at samkøre registrerede oplysninger eller samkøre oplysninger fra andre statslige eller kommunale myndigheder. Vi mener ikke, det skal gå igennem så nemt. Vi mener, det kræver en større principiel debat.

Der står i bemærkningerne til forslaget, at man regner med, at forslaget medfører et ikke ubetydeligt skatteprovenu. I den forbindelse bliver jeg nødt til at spørge skatteministeren, hvad der menes med det. I relation til et lovforslag, vi behandlede i formiddags, har vi jongleret rundt med provenustørrelser på mellem 100 mio. kr. og 150 mio. kr. i forbindelse med fjernelse af en afgift. Det kunne være interessant at høre et lidt mere nøjagtigt skøn fra ministerens side over, hvad det egentlig er for et provenu, man regner med her. Man må jo have baggrund for en sådan bemærkning, man skriver til lovforslaget.

Endelig skal jeg sige med hensyn til ikrafttrædelsesdatoen, som skal være den 1. januar 1996, at jeg i lighed med nogle af de tidligere ordførere mener, at den bør skubbes. Der bør være forståelse for, at når vi har fået hørings svar i formiddags, og når stort set alle de ordførere, der har været på talerstolen indtil nu inklusive mig selv, har haft ønsker til debat under udvalgsarbejdet med henblik på præciseringer og eventuelle ændringer, er otte dages behandlingstid her i Folketinget ikke nok, men at Folketinget skal have bedre mulighed for at gennemarbejde dette her. Jeg kan ikke se, at der skulle være noget umiddelbart til hinder for, at vi udskyder ikrafttrædelsesdatoen, og det vil jeg håbe at skatteministeren også er enig med mig i.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl nævnte skibsanparter, og dér vil jeg bare sige, at det er helt o.k., at nogle mener, at vi skal støtte bygning af skibe og drift af skibe. Men man kan godt gøre sig den tanke, selv om man har det synspunkt, om det skal ske i en form, hvor punkt 1: Der skal være en udbyder af projekter, der skal tjene penge, og