

Vi medvirker fra radikal side gerne til en hurtig og effektiv gennemførelse af loven.

**Kim Behnke (FP):**

Ikke bare denne, men mange regeringer tilbage i tiden har haft den uskik, lige før Folketinget skal på juleferie, eller lige før Folketinget skal på sommerferie, at stille med ganske komplicerede, tykke lovforslag – ofte sammenkogte retter, hvor man tager lidt hist og lidt pist og hælder det ned i et lovforslag – som man vil have hastet igennem Folketinget lige inden ferien.

Erfaringen siger os, at det er en dårlig idé. Oftest kommer der det resultat ud af det, at sådan hen over julen – i det her tilfælde – og ind i det nye år begynder man at opdage, hvad konsekvenserne er, og inden vi sendes på sommerferie, er man nødt til at komme med et lovforslag, forslag til lov om ændring af lov om . . . , for så har man allerede opdaget, at der var nogle fejl, der var nogle nuancer, der var nogle områder, som man ikke var opmærksom på. Hvis der er nogen, der tvivler på, hvad jeg siger, kan man bladre lidt i historiebøgerne, og så kan man se, at det er tilfældet.

Det lovforslag, regeringen nu har smidt i salen, dateret den 1. december, med forventninger om, at det skal være på plads, inden vi sendes på juleferie om ganske få dage, er endnu et eksempel på sådan en sammenkogt ret. Det sælges under overskriften »regelsanering« – og hvem kan være imod regelsanering? Men når man kigger lidt nærmere på det, viser det sig jo, at der langtfra kun er tale om regelsanering. Der er tale om ganske markante udvidelser af beføjelserne i det regelsæt, som gælder for de danske skattemyndigheder.

Det er vores opfattelse, at der i forslaget rundt om i hjørnerne er temaer, som er fornuftige, og som er udtryk for regelsanering. Det er så bare ærgerligt, at disse lækkerbiskner er smidt ned i den store gryde i den sammenkogte ret, så de bliver skjult af alskens ting og sager, som er med til at skærpe, udbygge og ødelægge dansk skatlovgivning.

Men lad mig starte med nogle af de positive elementer. Vi synes, det er en god idé, at man udbygger indberetningsordningerne, sådan at skatteyderne slipper for selv at skulle huske at få tingene med på selvangivelsen, hvis de skal undgå at snyde sig selv. At det så i hovedsagen kommer til at hvile på offentlige myndigheder, passer os fint. Så slipper vi for et slagsmål med private institutioner om, hvorvidt de nu har

indberetningspligt, og hvad det koster dem osv. Dette element kan vi fuldt ud støtte.

Også den styrkede skattemæssige kontrol med udenlandske virksomheder, som udfører bygge- og anlægsvirksomhed her i Danmark, er et tema, vi godt kan være med til at støtte. Vi vil ikke have den negative forskelsbehandling, der i dag finder sted i forhold til danske virksomheder, som jo under strafansvar skal oplyse forskellige ting og sager – og hvis de kommer til at regne forkert på sidste decimal i momsregnskabet, ja, så er det en tur i brummen – mens udenlandske virksomheder kan te sig mere eller mindre lemfældigt her i Danmark. Så det er også et punkt, vi godt kan støtte.

Vi synes også, det er en god idé, at man får harmoniseret de forskellige frister, så det element kan vi også støtte.

Og endelig synes vi, at det er en fornuftig ting, at den praksis, der er for det statslige tilsyn med forskudsregistrering skal ensartes for hele landet.

Det var, hvad der var rundt om i krogene af fornuftigt. Men oven over alt dette hænger der så en dyne, som det jo så præcist er beskrevet, hvor der står, at forslaget i de kommende år forventes »at kunne medføre et ikke ubetydeligt skatteprovenu«. Sagt på en anden måde: Her strammer vi lige skatteskruen en ekstra gang. Nu skal vi rigtig ud at have fat i pengene. Og har en skatteyder en enkelt krone liggende i lommeulden, ja, så skal vi helst også have fat i den.

Den form for aktiviteter vil vi ikke medvirke til. Vi synes, niveauet i Danmark er så rigeligt højt forvejen, både skattemæssigt og kontrolmæssigt.

Derfor må vi sige, at hvis forslaget bringes til afstemning i dag eller i morgen, så vil man møde nejstemmer fra Fremskridtspartiet på trods af, at der altså er disse forholdsvis positive elementer, fordi den samlede tegning af forslaget er negativ.

Hvis derimod ministeren har tålmodighed, har is i maven, og vi kan bruge et fornuftigt og godt udvalgsarbejde på at komme rundt om de forskellige temaer og sikre os, at tingene er lavet på en fornuftig måde, kan det godt være, at det ender med, at Fremskridtspartiet stemmer ja.

Men hvis man haster det igennem inden jul, skal man forberede sig på at blive mødt af nejstemmer fra Fremskridtspartiet. Og det skal være vores foreløbige bemærkninger til lovforslaget.