

Vi har også sympati for udveksling af oplysningerne, der nævnes i § 6 B-C, altså bestemmelserne om samkøring. Det har vi sympati for, hvis man kan fange noget op dér og undgå noget sort arbejde.

Men det er utrolig kompliceret juridisk og retssikkerhedsmæssigt, det her, og derfor vil vi altså, inden vi giver blankt tilsagn, gerne have lejlighed til at dyrke dette her og se, hvad der kan komme af indvendinger på det område, for det er et følsomt område. Selv om man tager de strengt personlige oplysninger ud, altså § 28, stk. 1-oplysningerne i forvaltningsloven, er det alligevel meget alvorligt indgribende lovgivning. Det vil vi gerne have lov at se på.

Vi kan støtte forslaget § 2, nr. 2, og vi er også indforstået med, at der skal ske noget for at undgå, at udbydere og formidlere af skattearrangementer kan få for frit spil. Men vi kan ikke her bare på grundlag af lovforslaget vurdere, om den måde, man griber det an på, er den rigtige. Jeg har først her til morgen fået høringsvar, som det ikke har været muligt at tage hånd om. Derfor må vi også på det punkt have noget tid. Vi vil høre, hvad sagkyndige mener om bevisbyrdeproblematikken.

Det er f.eks. også faldet mig for brystet, at man ikke anser skatteyderen, altså deltageren i de her »arrangementer«, som part i den forstand. Det kan jeg ikke rigtig forstå.

Der er altså nogle ting, som jeg måske i en senere kort bemærkning kan komme ind på, bl.a. ikrafttrædelsesbestemmelserne, som vi gerne vil have udbygget noget.

Gitte Seeberg (KF):

Må jeg starte med at sige, at jeg kan erklære mig helt enig i det, som Venstres ordfører netop har sagt om dette lovforslag, så jeg vil prøve at holde mig til nogle af de andre emner.

Dette lovforslag skal ifølge Folketingets ugeplan andenbehandles på onsdag og tredjebehandles på næste fredag. Jeg må tilstå, at lovforslaget jo ikke er så kompliceret som mange af de andre lovforslag, vi har i Skatteudvalget indimellem, men det er et meget omfattende lovforslag, som indeholder utrolig mange elementer.

Jeg kan af gode grunde selvfølgelig heller ikke gennemgå lovforslaget i detaljer, men må også holde mig til nogle enkelte punkter.

Det, som også falder mig for brystet, er det, der fremgår af lovforslagets bemærkninger, om den bemyndigelse til samkøring af registre, som

der lægges op til at skatteministeren ifølge forslaget får. Man bemyndiger skatteministeren til efter aftale med andre ministre at samkøre registre uden videre. Jeg mener i virkeligheden, at det er noget, der bør vedtages her i Folketingsalen og ikke kan ske alene ved, at ministeren fastsætter det.

Jeg er også helt enig med hr. Svend Aage Jensby, for jeg har heller ikke de store betænkeligheder, som situationen er i dag, og med den skatteminister, vi har; men vi ved jo ikke, hvad fremtiden bringer os. Når jeg også er lidt bange for de bemyndigelsesbestemmelser, er det, fordi man ligesom har en negativ afgrænsning frem for en positivliste. Man liner op her, hvilke oplysninger ministeren ikke er bemyndiget til at indhente hos myndigheder, hvorimod jeg synes, det var mere relevant at sige, hvilke oplysninger der i givet fald kan være tale om. Men nok om det.

Hvis ministeren agter at gennemføre det her med bemyndigelsesbestemmelsen, vil jeg foreslå, at der måske én gang om året afgives en redegørelse til Folketinget om, i hvilke tilfælde der nu er sket samkøring af registre.

Men der er mange gode elementer i lovforslaget, og det er også mit indtryk, at det er en udløber af mange af de ulykkelige sager, vi har set om selskabstømning.

Vi støtter selvfølgelig det overordnede i lovforslaget, nemlig at det ikke skal være muligt at spekulere i skat; men det er et forholdsvis vidtgående lovforslag, vi her har til behandling. Som Venstres ordfører også var inde på, er der lagt op til, at en hel masse områder føres tilbage til ministeren, som så igen uddelegerer kompetencen til forskellige myndigheder.

Heller ikke jeg har fået lejlighed til at læse høringssvarene endnu. Jeg har ganske enkelt ikke nået det – men det kan der jo selvfølgelig være mange gode grunde til. Det fremgår formentlig også af de høringssvar, som vi nu får lejlighed til at kigge på.

Lovforslaget giver skattemyndighederne adgang til at foretage kontrol, også af elektronisk regnskabsmateriale, og det er der selvfølgelig behov for med den udvikling, vi har i dag.

Jeg kan også helt tilslutte mig, at man vil øge kontrollen med de udenlandske virksomheder, som har større bygge- og anlægsarbejder i gang her i landet, jf. de nylig omtalte sager.

Så er der hele spørgsmålet om skattearbitrage. Det er klart, at vi selvfølgelig støtter, at man ikke skal kunne lave skattearrangementer, som