

Hvad angår de dagsordener, som er foreslået i dagens debat, skal jeg først og fremmest med hensyn til Enhedslistens dagsorden sige, at dagsordenen naturligvis må betragtes som helt uacceptabel, selvfølgelig specielt i forhold til Bikuben, som har fået et fast tilsagn fra Told- og Skattestyrelsen om, at Bikuben kunne få 125,7 mio. kr., som skattemæssigt kunne føres som udgift i Bikubens 1992-regnskab. Det er endvidere fastslået, at det tilsagn, som er givet af Told- og Skattestyrelsen, er givet som et ubetinget fradrag.

Uanset om der er berettiget tvivl om lovligheden af det fradrag – som det jo har været nævnt flere gange – mener vi, at Bikuben som privat aftalepartner skal kunne regne med det tilsagn, som den har fået. Derfor er den usikkerhed, som Enhedslistens dagsorden vil medføre over for Bikuben, helt uanstændig, synes vi i Dansk Folkeparti, og derfor kan vi naturligvis ikke støtte den dagsorden.

Det er omvendt med den dagsorden, som er foreslået af SF: Den kan vi støtte, fordi den giver mulighed for senere at fastsætte og forfølge et politisk ansvar. Forskellige partier har haft forskellige motivationer for at støtte SF's dagsorden. Og det skal siges endnu en gang fra Dansk Folkepartis side, at når vi støtter SF's dagsorden, er det som nævnt på grund af, at der er mulighed for efterfølgende at gøre et politisk ansvar gældende. Det er ikke, fordi vi ønsker at tage initiativ til, at der skal rejses tjenestemandssager. Det mener vi fortsat er skatteministerens bord. Vi mener, det er skatteministeren, der må afgøre, om der inden for hans ressort er mulighed for senere at gøre et tjenstligt ansvar gældende over for ministeriets embedsværk. Men vi støtter altså SF's dagsorden.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal meget kort takke for debatten i dag. Der har ikke været ført mange nye synspunkter frem, og jeg håber, at vi med denne forespørgsel definitivt får afsluttet hele denne bankdag. Jeg mener, at der er truffet de rigtige foranstaltninger og iværksat en række forvaltningsmæssige tiltag – udsendelse af cirkulærer, præcisering og større uafhængighed af Ligningsrådet – som gør, at vi ikke i fremtiden vil komme i en tilsvarende situation. Og jeg skal garantere for, at jeg vil gøre, hvad jeg kan, for der er ingen, der kan have interesse i det.

Med hensyn til de to dagsordensforslag kan jeg sige, at vi ikke kan tilslutte os det af Enheds-

listen fremsatte dagsordensforslag. Og med de bemærkninger, der er kommet til det af SF fremsatte dagsordensforslag fra bl.a. De Konserveratives ordfører, kan vi meddele, at vi afstår fra at stemme for dagsordensforslaget.

Frank Aaen (EL):

Jeg synes sådan set, det er noget forstemmende, at det er åbenlyst, at et flertal i Folketinget ikke ser noget problem i, at vi har skatteløve, der er så bøjelige, at de kan strækkes i den grad, som er sket, og at der ikke er noget ønske om placere et politisk ansvar for udviklingen. Der er ikke noget ønske om at komme til bunds i den skade, der åbenbart er lidt på demokratiet ved, at der er blevet administreret, som der er, med de økonomiske konsekvenser, det har haft.

Vedrørende det nye cirkulære vil jeg gentage over for skatteministeren, at man altså ikke kan sige, at det nye cirkulære kan anvendes som grundlag for at vurdere lovligheden af mange års praksis på området tilbage i tiden, og samtidig hævde, at cirkulæret er en præcisering, der i fremtiden skal hindre gentagelser. Det hænger ikke sammen.

Må jeg sige om EU-diskussionen, hvor vi ikke har fået mange svar, og hvor vi nærmest har fået at vide, at dette ikke har noget med EU at gøre, at det er et helt uforståeligt synspunkt, når vi ved, at hvis der er tale om ulovlige skattefradrag, er der også tale om ulovlig statsstøtte. Det var derfor, støtten til Spar Nord skulle godkendes i EU, og det var også derfor – går jeg ud fra – at Bikubens fradrag skulle godkendes i EU. Og jeg ville sådan set gerne have haft bekræftet, at alle ulovlige fradrag i givet fald skulle have været notificeret over for EU. Derfor er der selvfølgelig en soleklar EU-vinkel i det, og som andre også har været inde på i debatten, er det selvfølgelig yderst ubehageligt for regeringen, hvis der skulle komme en mængde EU-sager. Men det er altså ikke nogen begrundelse for at undgå at komme til bunds i, hvad det her drejer sig om.

Så vil jeg sige til Venstre og De Konservative, at der helt tydeligt er tale om dobbeltmoral: Når der er tale om en politisk modstander, så er det et groft angreb og en grov personfølgelse, når det dokumenteres, som det er blevet i dag, at daværende skatteminister Isi Foighel, der var fuldt inde i Kronebanksagen, tiltrådte den afgørelse, der blev taget om tilbageføring af de ekstraordinære hensættelser, og gjorde akkurat det samme, som man anklager hr. Ole Stavad for at