

vi jo undersøge, for vi skal immervæk overholde tjenestemandssagen i dette land, og derfor vil jeg sige, at fra Socialdemokratiets side finder vi egentlig den stillede dagsorden overflødig, fordi regeringen har taget initiativer på området.

Jeg skal derfor blot meddele, at Socialdemokratiet vil undlade at stemme til den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan sige til hr. Jacob Buksti, at vi ikke finder det tilstrækkeligt, at der er lavet den advokatundersøgelse med henblik på, om der skal rejses tjenestemandssager. Det betyder ikke, at vi kræver, at regeringen skal rejse de sager, for det er ikke vores bord at forlange det. Vi siger bare, at der skal placeres et ansvar.

Den daværende skatteminister og andre regeringsmedlemmer klarede delvis frisag, fordi de sagde, at de var vildledt af embedsmændene. Hvis regeringen kommer til den konklusion, at dette ikke var rigtigt, og at der ikke foreligger noget kritisabelt fra embedsmændenes side, men at regeringen selv tager ansvaret, er det helt fint for os. Det eneste, vi siger, er: Der skal placeres et ansvar.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil gerne for god ordens skyld gøre det klart, at Det Konservative Folkeparti støtter SF's dagsorden – forstået på den måde, at vi støtter det politiske indhold i den. Men det må på ingen måde opfattes som et pålæg til regeringen eller skatteministeren om, at der skal rejses tjenestemandssager, for det er ministerens egen afgørelse.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Når Fremskridtspartiet støtter SF's dagsorden, skyldes det selvfølgelig, at efter samrådet i Det Politisk-Økonomiske Udvalg var vi meget overraskede over, at regeringen indtog den holdning, den gjorde. Derfor blev der skrevet et brev til statsministeren, men statsministeren har indtil nu valgt ikke at svare på det.

Vi kan nu høre, at selv den socialdemokratiske ordfører heller ikke har tænkt sig at svare, og i Fremskridtspartiet mener vi faktisk, at der er et problem, der ikke er taget stilling til, og som var grundlaget for Stavadudvalgets rapport. Enten måtte de uklarheder afklares ved

nogle tjenestemandssager, eller også – hvis regeringen vælger, og det er jo regeringens ansvar, ikke at iværksætte tjenestemandssagerne – påtager regeringen sig selv ansvaret, og så må vi jo se på det.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

For at undgå misforståelser skal jeg blot meddele, at jeg er fuldkommen enig i både fru Gitte Seebergs og fru Kirsten Jacobsens udlægning af dagsordenen.

Elisabeth Arnold (RV):

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at det var en meget grundig og meget god historisk redegørelse, SF's ordfører kom med i sin ordførertale. Det var en udmærket opsummering af, hvor langt tilbage denne sag egentlig strækker sig.

Den historiske redegørelse viste også, at både Folketinget og det politiske system efterhånden har behandlet disse sager utrolig mange gange. Der har været adskillige forespørgsler, der har været kulegravningsudvalg, der er blevet skrevet rapporter, og der har været samråd i Skatteudvalget. Der har været utallige aktiviteter i anledning af dette problem.

Man kan altså ikke sige, at det politiske system i Danmark ikke har arbejdet med disse sager, og det er min fornemmelse, at der ikke er meget mere kød på dem. Det var en praksis, der startede med Kronebanksagen, og så udviklede den sig, og så var den eller blev den ulovlig – eller var den det i det hele taget? Det er et af de spørgsmål, der stadig er ubesvarede.

Men sagen er, at de banker, der blev reddet, eller de banker, der reddede dem, måtte opfatte sagen således, at de havde ret til det fradrag, de havde fået, og derfor er det efter min opfattelse futilt at fortsætte med at diskutere, om de pågældende banker havde lov hjemmel til at få de fradrag eller ej. De ville fremtrentlig få medhold i erstatningssager, hvis fradraget blev anfægtet. Det mener jeg vi skal tage bestik af og tage til efterretning, at sådan er situationen. Det, vi skal gøre, er at undgå at komme ud i lignende situationer i fremtiden, hvor der kan herske uklarhed om, på hvilken måde man håndterer den slags sager.

Skatteministeren har foretaget sig adskillige ting i den anledning. Der er udstedt et cirkulære, som præciserer retsstillingen; der er foretaget organisatoriske ændringer i Skatteministeriet, som betyder, at der ikke er den autonomi over