

Herudover er der udarbejdet flere undersøgelser i sagen startende med den undersøgelse, skatteministeren fik udarbejdet i forbindelse med nedsættelse af det særlige undersøgelsesudvalg, senere en undersøgelse om overdragelse af pengeinstitutter i perioden 1984-93 fra april i år, og nu endelig Lars Svenning Andersens redegørelse om overdragelse af pengeinstitutter her fra oktober måned. Det må siges at være ikke så lidt.

I forbindelse med forespørgslen i foråret var Det Konservative Folkeparti af den opfattelse, at rapporten fra april i år ikke umiddelbart kunne lægges til grund. Den var fra flere sider kritiseret på daværende tidspunkt. Dette synspunkt har vi i modificeret form fået medhold i ved advokat Svenning Andersens redegørelse fra oktober måned.

I forhold til pengeinstitutter, der har overtaget nødlidende banker, er det nemlig nu slået fast, at der ikke vil ske inddragelse af de fradrag, som bankerne har fået i forbindelse med deres overtagelse. Skatteministeren har meddelt i samme forbindelse her i oktober måned, at der ikke vil blive rejst sager imod de banker, der har fået disse ulovlige fradrag.

Set i lyset af den udvikling, der har været med praksis omkring de ulovlige fradrag, er vi godt tilfredse med skatteministerens indstilling, og jeg mener, at det ville have været helt urimeligt, om man på dette sene tidspunkt ville rejse sager mod f.eks. Bikuben. Vi skal ikke glemme, at de fradrag, som pengeinstitutterne har oppebåret, har de oppebåret i god tro.

Det eneste kritikpunkt, jeg kunne rette mod skatteministeren, er den langsommelige behandling af sagen, vi har set, før man kom til det resultat, som vi i virkeligheden gerne ville komme til. Men lad det ligge; det vigtigste er, at resultatet er opnået, nemlig at man ikke begynder at anlægge de her sager.

Når det så er sagt, har skatteministeren efter min opfattelse og dermed Det Konservative Folkepartis håndteret denne sag helt korrekt, og jeg har intet at udsætte på skatteministeren. Det skal stå helt fast.

Når der skal tales politisk ansvar, kan vi jo vende tilbage til Spar Nord-sagen. Denne sag er som bekendt afsluttet indtil videre, men der kan komme ting op, når tjenestemandssagerne finder deres afslutning. Det er af gode grunde ikke muligt at tage stilling til det, og lad os nu se, hvad der sker i det hele taget med den sag.

Herudover er det min opfattelse, at sagen nu er afgjort med den seneste redegørelse fra oktober måned, og at Folketinget ikke skal drage yderligere politiske konklusioner i sagen. Det er ganske enkelt ikke nødvendigt, og det vil efter min opfattelse være helt tidsspilde.

Det har været oppe, om embedsmænd skal drages til ansvar, og lad mig om det sige: Det er et anliggende, der udelukkende må varetages af ministeren som ansvarlig for, hvad der foregår i hans ministerium. Det er ikke Folketingets opgave som lovgivende forsamling, men ministerens som den udøvende. Alt andet vil være en sammenblanding af magtfordelingen i grundloven. Folketinget skal kontrollere ministeren, ministeren er selv ansvarlig for sin embedsførelse og sine embedsmænd.

Alt i alt må vi fra konservativ side konkludere, at sagen fra vores side er opklaret og afklaret, og at vi ikke ser grund til nogen undersøgelse af sagen, og slet ikke at der rejses sag mod nogle af de involverede pengeinstitutter.

Indimellem kunne man godt tænke sig, at arbejdet herinde i Folketinget var lidt mere fremadrettet, og at man ikke skulle bruge tiden på de her sager, som vi nu ser i dag med denne her forespørgsel, hvor alt skal undersøges helt ned i mindste detalje. Det er der simpelt hen ikke grund til, særlig ikke i en sag som denne.

Når sager, som er vigtige, kommer op, og hvor der er tale om afgørende politiske sager, skal vi selvfølgelig undersøge dem fuldt ud, men der er ikke nogen grund til selv at opfinde dem. Som sagt, vi ser ingen anledning til nye undersøgelser, herunder om der skal placeres et politisk ansvar.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Til fru Gitte Seeberg vil jeg sige, at det i høj grad er en fremadrettet debat, vi har, for de regler, vi har til debat i dag, kan finde anvendelse i morgen, og vi ved jo, der kommer nye bankkriser, og så må man lige præcis tage fat i det, vi diskuterer i dag, og derfor er det fremadrettet.

Så underer det mig såre, at De Konservative synes, at nu er alt i sin orden, for vi er nok nogle, der husker den konservative formand for Skatteudvalget tale om bananrepublik, da vi fik rapporten om de ulovlige skattefradrag. Og jeg kan slet ikke forstå, hvis det skal være, som jeg sagde før, en rapport udarbejdet af en inhabil, ikke uvildig advokat, der så lige pludselig skal få De Konservative til at sige, at så er der ikke tale om bananrepublik alligevel.