

i Skatteudvalget den 17. maj 1995, og som Enhedslisten, hvis ikke man var tilfreds med kommissoriet, havde rig lejlighed til at tage afstand fra. Det var der ingen der gjorde, og også jeg var enig i kommissoriets formulering.

På baggrund af det kommissorium fik vi så advokat Svenning Andersens redogørelse, hvis indhold Venstre tager til efterretning. Vi er enige i konklusionerne. Vi lægger rapporten fuldstændig til grund.

Hermed kan jeg så bevæge mig ind på, at det i rapporten fastslås, at hverken tidligere skatteminister Isi Foighel eller tidligere skatteminister Anders Fogh Rasmussen efter det foreliggende kan drages til ansvar for de to bankoverdragelser, de var involveret i. Det er der intet grundlag for. Hermed er der gjort op med det politiske, for der er ikke andre ministre, der har været involveret.

Jeg har taget til efterretning, at skatteministeren har foretaget en række initiativer i Skatteministeriet. Det synes jeg er godt. Jeg tror, det er nogle initiativer, som vil føre med sig, at vi ikke kommer til at stå over for gentagelser af det, som Enhedslisten bl.a. nu har været med til at bruge en hel del af Folketingets tid på, nemlig de her bankoverdragelser. Gode initiativer.

Det sidste gode initiativ, jeg vil rose skatteministeren for, er at hente en formand for Ligningsrådet uden for systemet, nemlig advokat Ole Bjørn. Så jeg synes, der er taget en række gode initiativer. Jeg kan konstatere med hensyn til embedsmændene, at advokat Svenning Andersen jo kun mener, at en enkelt kontorchef kan drages til ansvar, og det må være op til ministeren at finde ud af, hvad der så skal komme ud af det.

Vi kan naturligvis overhovedet ikke fra Venstre støtte den dagsorden, Enhedslisten er kommet med. Det vil simpelt hen være – men det kan jeg også huske, Enhedslisten har fremsat et beslutningsforslag om – civil ulydighed, når vi har et fundament, der taler for, at Bikuben har fået et fradrag, som man ikke kan angribe, og at Bikuben vil kunne støtte erstatningskrav i rigt mål. Hvis man begyndte at angribe Bikubens situation, ville det dog være fuldstændig vanvittigt – for at bruge et så stærkt udtryk – hvis Folketinget kunne vedtage en dagsorden som den, Enhedslisten er kommet med. Selvfølgelig kan vi ikke det.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg må korrigere en af de udtalelser, hr. Svend Aage Jensby kom med, nemlig at Svenning Andersens rapport bygger på det kommissorium, der lå på Folketingets bord, da vi havde sidste forespørgsel. Det er nemlig helt korrekt, at det kunne vi have kommenteret, hvis vi var uenige i kommissoriet. Det var vi ikke. Vi var tilfredse med kommissoriet.

Men det undrer os såre, at når vi så får hr. Svenning Andersens rapport i hånden, så er kommissoriet undervejs blevet ændret og udvidet til noget, vi aldeles ikke var interesseret i, nemlig til ikke bare at vurdere ansvar, men til at vurdere, om Kjærrapporten var korrekt.

Det vil sige, vi tager en advokat, som notorisk ikke har forstand på skatteret, og sætter ham til at vurdere, om Skatteministeriets højeste eksperter på området havde ret i deres vurderinger. Det er mildest talt sælsomt.

Og det er yderligere sælsomt, da det kommer frem, at Svenning Andersen så må bygge sine vurderinger i rapporten – det skriver han åbent – på andre eksperter i hans kontor. Af de eksperter og kompagnoner, han har på sit kontor, er en af dem en advokat Holst, en, der har været meget flittig til at anvende de her skatteregler, og som har deltaget i utallige bankredninger og skruet skatteprojekter sammen, der kunne udnytte de regler, der her er til kritik, og som derfor naturligvis er rystende inhabil.

Vi ved også, selv om ministeren i første omgang benægtede det over for os i et svar til mig, at hele undersøgelsesarbejdet ovre på Svenning Andersens kontor startede med et møde mellem Svenning Andersen og bemeldte Holst, og af den årsag kan jeg kun sige én ting til Svenning Andersen-rapporten: Den er lavet af en advokat, der både ud fra det ene og det andet hensyn er inhabil; han er ikke uvildig, og derfor kan denne rapport i virkeligheden bare puttes i papirkurven.

**Gitte Seeberg (KF):**

Sagen om ulovlige fradrag til pengeinstitutter, der har overtaget andre nødlidende pengeinstitutter, har efterhånden været igennem en omfattende debat dels i forbindelse med nedsættelse af det særlige undersøgelsesudvalg, dels i forbindelse med den forespørgsel, vi havde i foråret om samme emne, og dels de gange vi i Skatteudvalget har haft skatteministeren i samråd om sagen.