

Derfor kan skatteministeren naturligvis gøre det, hvis han vil, uden at det på nogen måde overtræder andre regler.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal til hr. Keld Albrechtsens trøst sige, at jeg er fuldt ud klar over EU-problematikken i dette her. Det eneste, jeg vil sige til hans trøst, er, at jeg ikke opfatter dette her som havende en pind med EU at gøre.

Derudover vil jeg blot sige, at dette her handler om en ministers ansvarlighed, og om man har administreret inden for de regler, som findes på området. Det er det, det handler om, og det er vi stadig væk selv herre over i dette her land.

Det, som jeg understreger, var det samme, som skatteministeren slog fast, og det er, at hvad angår retstilstanden for overdragelse af pengeinstituttvirksomhed, så er den klargjort fra skatteministerens side i cirkulære nr. 35 af 16. marts 1995, og det er blot det, som jeg henholder mig til.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil hermed gerne give hr. Jacob Buksti anledning til at svare på det spørgsmål, jeg stillede lige før, og derudover tilføje et ekstra spørgsmål. Jeg er glad for, at skatteministeren også er i salen nu, for det er jo ret interessant, at det sidste cirkulære på området nu skal bruges som begrundelse for, at der er klarhed om reglerne.

For det er jo interessant, når vi tager diskussionen om Kjærrapporten fra april, hvor skatteministeren jo sagde, at når man kunne bruge det sidste cirkulære til at vurdere de 10 års bankredningers ulovlighed, så var det, fordi det sidste cirkulære var i nøje overensstemmelse med den lovgivning, der har været i hele perioden. Hvordan kan sådan et cirkulære så skabe klarhed i forhold til den praksis, der udvikler sig på baggrund af den lovgivning, vi har? Det forstår jeg ikke, det hænger ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er ked af, at hr. Jacob Buksti ikke vil besvare spørgsmålet om forholdet til EU i denne sag, men så er det jo så meget mere glædeligt, at skatteministeren nu igen deltager i debatten.

Derfor vil jeg spørge skatteministeren, da jeg forstod, at hr. Jacob Buksti ikke kunne besvare spørgsmålet: Er det sådan, at man frygter, at en afklaring af retstilstanden på dette her område og en besvarelse af de spørgsmål, som man nu forsøger på at feje ind under gulvtæppet, vil bringe os i vanskeligheder i forhold til EU? Og er det sådan, at den danske regering frygter, at en sådan afklaring kan føre til, at EU siger, at hele det system for bankredningsstøtte, som man har i Danmark, er ulovlig statsstøtte?

Jeg vil specielt stille spørgsmålet, for alle ved jo, at den danske regering i en række sager har holdt en overordentlig høj profil i forhold til at angribe statsstøtte overalt i EU, hvor man har set chancen for det. Tyske værfter har man angrebet, luftfartsselskaber osv. osv. Der findes ingen, der er strengere til at påtale ulovlig statsstøtte end netop den danske regering.

Derfor kunne man jo ikke udelukke, at den danske regering har fundet ud af, at man her står med et alvorligt problem, hvor man ikke er i stand til at feje for egen dør, og derfor er det mest hensigtsmæssigt, at der ikke kommer mere frem vedrørende dette her. Det vil jeg godt spørge skatteministeren om.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg var så frimodig i min ordførertale at anerkende Enhedslistens ildhu med hensyn til bankredninger. Men at den her sag skal komme til at handle om EU, har nu alligevel oversteget mine værste og mest positive forventninger til, hvad det kunne handle om.

Jeg skal bare til hr. Keld Albrechtsen understrege endnu en gang, at efter min bedste overbevisning så handler det her ikke en pind om EU, men det handler om ministeransvarlighed, og om det findes dokumenteret eller ej.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil gerne indledningsvis takke ministeren for besvarelsen af den stillede forespørgsel, en forespørgsel, som efter min mening er totalt overflødig. Det er vel også derfor, at debatten forsøges kørt ind på EU-spørgsmål.

Da et flertal i Folketinget den 19. maj 1995 vedtog en dagsorden, som jeg ikke behøver at gentage, skete det ved, at mit parti undlod at stemme, men med Enhedslistens tilslutning. På baggrund af den dagsorden udfærdigede ministeren jo et kommissorium til advokat Svenning Andersen, et kommissorium, som vi fik tilstillet