

Om ministrenes engagement i de forskellige sager slår han fast, at den daværende skatteminister, Isi Foighel, var fuldt informeret om Kronbanksagen og tiltrådte afgørelsen om tilbageføringen af ekstraordinære hensættelser i det ophørende pengeinstitut, hvilket dannede rammerne for den senere praksis. Svenning Andersen har imidlertid ikke fundet grundlag for at fastslå, at afgørelsen var i strid med de dagældende skatteregler. Sagen er desuden nu forældet.

Om hr. Anders Fogh Rasmussens rolle som skatteminister fremhæver Svenning Andersen, at hr. Anders Fogh Rasmussen blev informeret om Bornholmerbankens vanskeligheder og Bikubens eventuelle overtagelse af den. Det fremgår imidlertid ikke, at hr. Anders Fogh Rasmussen skulle være specifikt informeret om endside have godkendt indholdet af det tilsagn, hvis lovlighed er omdiskuteret. Det kan og bør man naturligvis diskutere politisk; spørgsmålet er blot, hvor det fører hen.

Anderledes er det med, hvorvidt der er grundlag for at rejse tjenestemandssag; her fokuseres der alene på juridiske forhold.

I Socialdemokratiet mener vi, at skatteministeren og regeringen har taget de nødvendige initiativer både i forhold til de involverede personer, og når det drejer sig om at sikre en tydeliggørelse af retstilstanden vedrørende overdragelse af pengeinstitutvirksomhed. Der er således sket en tydeliggørelse af de skattemæssige regler på området.

Men vi mener også, at en af årsagerne til, at disse spørgsmål har kunnet optage så meget af Folketingets tid og give anledning til op til flere undersøgelser, er, at op til flere ministerier, andre institutioner m.fl. har været involveret og med forskellige indfaldsvinkler og interesser.

Derfor har det også været nyttigt at få den finansielle sektor endevendt og kigget efter i sømmene, og det er ikke alt, der har været lige rart at stifte bekendtskab med, men af hensyn til fremtiden har det været godt.

Vi mener, at der er skabt rimelig sikkerhed for udviklingen i fremtiden, men vi vil naturligvis følge situationen løbende i lyset af de nye klare regler.

For god ordens skyld skal jeg understrege, at Socialdemokratiet ikke kan støtte Enhedslistens dagsorden, som vi finder overflødig og i øvrigt et udtryk for, at man mener, at man her kan blande sig direkte i ligningsmyndighedernes afgørelse.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Jacob Buksti. Det er jo således, at hr. Jacob Buksti gennem sit arbejde i Folketingets Europaudvalg har stor indsigt i de ting, der vedrører EU, og derfor vil jeg bede hr. Jacob Buksti besvare det spørgsmål, som hr. Frank Aaen stillede, om årsagen til, at vi skal leve med dette grå område, denne uklare retstilstand, denne nagende tvivl om, at der foregår noget ulovligt. Skal vi leve med det af hensyn til EU? Er det regeringens forsøg på at sikre, at EU ikke blander sig i dette her?

For det er jo sådan, at EU har nogle statsstøtteregele, som hr. Buksti sikkert kender, og det er jo sådan, at Europa-Kommissionen også i et enkelt tilfælde i hvert fald har været inde og kigge på disse danske bankredninger.

Jeg synes, det vil være meget uheldigt, hvis vi her i Danmark fik, om jeg så må sige, italienske tilstande, hvor vi skal til at udarbejde uigenemskuelig, uigennemtrængelig lovgivning for at forsøge at undgå de negative virkninger af EU.

Jeg er meget indstillet på, at vi skal kunne give støtte til de ting, som vi ønsker her i Danmark, uden indblanding fra EU, men jeg er ikke tilhænger af, at det skal føre til, at vi så skal til at indrette grå zoner i vores lovgivning, som kun kan tjene til at mindske den almindelige tiltro til retssystemet her i Danmark. Så derfor håber jeg, at hr. Jacob Buksti vil kunne fortælle, hvad Socialdemokratiets holdning er til det spørgsmål, som hr. Frank Aaen stillede.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har yderligere et spørgsmål til hr. Jacob Buksti. Det var afvisningen af dagsordenen med henvisning til, at det er indblanding i ligningsarbejdet. Der vil jeg så henlede hr. Jacob Bukstis opmærksomhed til det svar, vi fik fra skatteministeren.

I alm. del, bilag 191, fra februar i år står, at Told- og Skattestyrelsen skal vurdere, om tilsagnet til Bikuben på 126 mio. kr. er lovligt. Og så tilføjer skatteministeren klagende for denne her diskussion:

»Der vil i denne her forbindelse ikke være tale om at gribe ind i ligningsarbejdet, da det ulovlige tilsagn jo i givet fald kommer fra en myndighed, som skatteministeren er øverste ansvarlig for.«