

og vil ministeren oplyse, om han finder fremgangsmåden for rimelig?»

Begrundelse

Der henvises til artikel i Holbæk Amts Venstreblad mandag den 6. november 1995.

Foreløbigt svar (1/12 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Holbæk, Statsadvokaten for Sjælland m.v. og Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når udtalelserne foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 577

Til miljø- og energiministeren (23/11 95) af:

Poul Nødgaard (DF):

»Kan ministeren bekræfte borgmester Per Madsens udtalelser i Erhvervsbladet den 23. november d.å., hvor han beskylder embedsmændene i Landsplankontoret under Miljøministeriet for at favorisere statsministerens og miljøministerens opstillingskredse, når det gælder kommunernes erhvervsudviklingsplaner?«

Svar (30/11 95)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Naturligvis har en sådan beskyldning intet på sig.

Det fremgår af artiklen, at Per Madsen er utilfreds med, at der ikke kan inddrages nye erhvervsarealer i Ishøj Kommune. Men – som anført i mit svar til Per Madsen i Erhvervsbladet 27. november 1995 – er det regionplanen, som hindrer nyudlæg af erhvervsarealer i Ishøj.

Regionplanen er lavet af Københavns Amt og ikke af mit ministerium. Ministeriet går imidlertid ind for den politik, som amtet og tidligere Hovedstadsrådet har lagt til grund for regionplanlægningen: at byudviklingen skal ske i byfingrene langs S-banerne, og at de grønne

kiler imellem fingrene skal friholdes for bebyggelse.

Per Madsen begrundet ønsket om nye erhvervsarealer i Ishøj Kommune med kommunens høje arbejdsløshedstal. Men arbejdsløsheden i hovedstadsområdet og i Ishøj skyldes ikke mangel på erhvervsarealer. Også i kommuner nær Ishøj er der ledige arealer. Derfor er der ingen grund til nyudlæg i Ishøj Kommune og ingen grund til at angribe Københavns Amt og mit ministerium for at forhindre det.

Spm. nr. S 548

Til skatteministeren (21/11 95) af:

Flemming Oppfeldt (V):

»Vil der efter ministerens opfattelse blive bygget færre lavprisindebutikker og storcentre, hvis afskrivningen på detailhandelsbutikker blev ændret til at være omfattet af afskrivningslovens § 18, stk. 3, og hvad vil konsekvensen være for den eksisterende detailhandel?«

Begrundelse

Spørgeren er ikke tilfreds med ministerens besvarelse af 6. november 1995 af spørgsmål nr. S 283 og vil gerne bede ministeren om et mere uddybende svar på spørgsmålet.

Svar (4/12 95)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Efter bestemmelsen i afskrivningslovens § 18, stk. 3, kan afskrivning ikke foretages på kontorbygninger eller bygninger, der anvendes til beboelse eller hertil knyttede formål. Bestemmelsen er dog ikke til hinder for, at kontorbygninger eller kontorlokaler, der er beliggende i eller i umiddelbar tilknytning til driftsbygninger inden for eksempelvis industri og håndværk og tjener driften af den virksomhed, hvortil disse bygninger anvendes, afskrives sammen med disse bygninger.

Såfremt afskrivningsreglerne måtte blive ændret, således at »afskrivningen på detailhandelsbutikker« herefter skal »være omfattet af afskrivningslovens § 18, stk. 3,« må det, som jeg forstår spørgsmålet, indebære, at der ikke kan