

**Begrundelse**

Flere kommuner er begyndt at drive kommercielle fitnesscentre. Denne aktivitet udøves i direkte konkurrence med private fitnesscentre. De kommunale fitnesscentre modtager ofte direkte eller indirekte kommunal støtte. Derfor er der tale om konkurrenceforvridning. Det er derfor af vigtighed at få fastslået, om den kommunale kommercielle fitnesscentervirksomhed er i overensstemmelse med kommunalfuldmagten.

**Svar (20/11 95)****Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg kan oplyse, at Indenrigsministeriet for øjeblikket behandler en sag om Københavns Kommunes engagement i driften af nogle motions- og fitnesscentre, herunder spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om kommerciel virksomhed.

Jeg finder det rigtigst, at min besvarelse af det stillede spørgsmål afventer Indenrigsministeriets behandling af den pågældende sag.

Jeg forventer, at Indenrigsministeriets udtalelse i sagen vil kunne afgives i løbet af 2-3 måneder, og jeg vil da tilsende spørgeren en kopi heraf.

**Spm. nr. S 364**

Til indenrigsministeren (6/11 95) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Hvilke klager over kommerciel kommunal fitnesscentervirksomhed har Indenrigsministeriet modtaget, og hvordan er disse klager blevet besvaret?«

**Svar (20/11 95)****Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg kan oplyse, at Indenrigsministeriet – ud over den sag, som jeg har nævnt i min besvarelse af spørgsmål nr. S 363 – har modtaget to henvendelser vedrørende kommuners engagement i motions- og fitnesscentre.

Indenrigsministeriet har den 22. september 1991 modtaget en henvendelse fra et privat

motionscenter om, hvorvidt Albertslunds Kommunes drift af et svømme- og motionscenter påfører klagerens sol- og motionscenter uretmæssig konkurrence. Klagen blev af Indenrigsministeriet oversendt til Tilsynsrådet for Københavns Amt, der fører tilsynet med Albertslund Kommune. Tilsynsrådet har i en udtalelse af 23. juni 1992 om sagen konkluderet, at kommunens drift af en motionsafdeling i tilknytning til den kommunale svømmehal er en lovlig kommunal virksomhed.

Indenrigsministeriet har endvidere den 16. februar 1995 modtaget en henvendelse fra Kalundborg Kommune i anledning af, at Tilsynsrådet for Vestsjællands Amt havde meddelt kommunen, at dens drift af et motionscenter i kommunen var ulovlig. I anledning af Kalundborg Kommunes henvendelse til Indenrigsministeriet vedtog tilsynsrådet at tage sagen op til fornyet behandling. Indenrigsministeriet har på den baggrund ikke foretaget sig videre i sagen. Tilsynsrådet har herefter i en udtalelse af 15. juni 1995 konkluderet, at kommunens drift af motionscenteret må betegnes som en lovlig accessorisk virksomhed.

**Ad spm. nr. S 448**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Jens Løgstrup Madsen (V) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 1255, var sålydende:

Til justitsministeren (10/11 95) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»I hvilket omfang hæfter staten for den gæld, som Post Danmark stifter?«

**Supplerende svar (27/11 95)****Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Som det fremgår af Justitsministeriets foreløbige besvarelse af 17. november 1995, har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Trafikministeriet.

I Trafikministeriets udtalelse er bl.a. anført følgende: