

Jeg må af principielle grunde afstå fra at kommentere Haiming Leis skrivelse nærmere. Det er efter retsplejelovens ordning statsadvokaterne, der fører tilsyn med politimestrenes behandling af straffesager og behandler klager over afgørelser truffet af politimestrene vedrørende strafforfølgning. Statsadvokaternes afgørelser i sådanne klagesager kan ikke påklages til Rigsadvokaten eller til mig.

Det er således i den foreliggende sag Statsadvokaten for København, der har tilsynsforpligtelsen i relation til Københavns Politis efterforskning og sagsbehandling, og det er ligeledes Statsadvokaten for København, der skal klages til, såfremt forurettede ikke finder, at sagen behandles fuldt korrekt af politiet. Dette har jeg i dag meddelt forurettede.

Jeg vil fortsat naturligvis være helt indstillet på – såfremt det måtte ønskes – at afholde et møde, hvor spørgeren vil kunne få lejlighed til mere detaljeret at stille spørgsmål til Københavns Politi om den politimæssige behandling af sagen.

Ad spm. nr. S 2568

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et i folketingssamlingen 1994-95 af medlem af Folketinget Anne Baastrup (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 7035, var sålydende:

Til justitsministeren (7/9 95) af:

Anne Baastrup (SF):

»Er det korrekt forstået, at politiet først overvågede Haiming Leis grillbar systematisk knap 3 uger efter, at politiet var blevet gjort opmærksom på problemerne, og hvordan vurderer ministeren denne langsomhed i lyset af, at Gentofte Politi overvågede Ulla Dahlerups bolig 53 minutter efter anmeldelsen, selv om hun opholdt sig i sit sommerhus?«

Supplerende svar (10/11 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, som bl.a. har oplyst følgende:

»Politiet modtog første gang anmeldelse om rudeknusning af to ruder i forurettedes forretning den 11. juni 1995. Ingen mistænkt. Den 28. juni 1995 blev der på ny knust en rude i forretningen. Gerningsmanden blev identificeret og sigtet den 8. juli 1995.

Den 11. juli 1995 blev politiet på ny tilkaldt, og forurettede forklarede, at han var udsat for gentagne tilfælde af hærværk og chikane af racistisk karakter.

Denne oplysning medførte,

- at samtlige uniformerede patruljer i området blev pålagt at føre skærpet tilsyn med stedet,
- at Husumvagtten blev pålagt at have daglige gående patruljer i området i tidsrummet fra kl. 10.00 til kl. 18.00 (politivagtens normale åbningstid), og
- at station 3's civilpatrulje blev pålagt at føre skærpet patrulje omkring forretningen.

Jeg finder på denne baggrund, at station 3 har iværksat systematisk overvågning af Haiming Leis grillbar, så snart man blev bekendt med, at der forelå et vedvarende mønster af chikane og hærværk over for forretningen, og at det ikke drejede sig om enkeltstående tilfælde af hærværk.

Københavns Politi modtog i 1994 4.270 anmeldelser om hærværk. Det er hverken muligt eller hensigtsmæssigt at iværksætte systematisk politiovervågning i hvert enkelt tilfælde. Dette kommer først på tale, såfremt der er grund til at antage, at der vil blive begået yderligere hærværk.«

Justitsministeriet kan henholde sig til det af Politidirektøren anførte.

Der henvises, for så vidt angår Gentofte Politis initiativer i forbindelse med anmeldelsen fra Ulla Dahlerup, til ministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 2267 fra medlem af Folketinget Anne Baastrup.