

toneangivende ballademagere. Som det fremgår af rapporten af 26. juli 1995, side 3, har forurettede senere meddelt, at (F) aldrig havde lavet ballade. Det fremgår også af forurettedes skrivelse til station 3 den 17. juli 1995, at X var identisk med en af de tre, politiet identificerede den 11. juli 1995. Da X ikke kunne være identisk med (F) eller (B), måtte han efter udelukkelsesmetoden være identisk med (E). Det er på denne baggrund uforståeligt, at forurettede senere har bebrejdet politiet, at (E) blev anholdt.

*Ad side 5, 2. og 3. afsnit.* Der henvises til min udtalelse til Justitsministeriet i anledning af spørgsmål nr. S 2428 fra MF Jens Løgstrup Madsen, hvoraf det fremgår, at det ikke på baggrund af sagens faktuelle oplysninger er muligt med sikkerhed at fastslå, om chikanen over for forurettede har været racistisk motiveret, således som det har været anført i den offentlige debat.

Såfremt der såvel konkret som generelt skal skrives hensigtsmæssigt ind over for grov chikane af den art, som forurettede har været udsat for, er det naturligvis af væsentlig betydning at få vurderet årsagerne.

*Vedrørende konklusionerne.* Ad A. Efterforskning med henblik på tiltalerejsning mod (A), (C), (B), (G), (D) pågår stadig væk. Der henvises til vedlagte forholdsfortegnelse.

Det er således forkert, at politiet ikke agter at rejse straffesager mod de nævnte personer.

*Ad B.* Jeg kan henholde mig til det ovenfor og i min tidligere redegørelse med rapportbilag anførte.

*Ad C.* Der henvises til det ovenfor anførte, hvorefter det ikke med sikkerhed kan afgøres, om chikanen har været racistisk motiveret.

Politidirektøren har i øvrigt udarbejdet og vedlagt følgende oversigt over verserende straffesager:

»Oversigt vedrørende forholdene i sagskomplekset A 175/95

I Trusler mod vidner, forøvet 11. juli 95. (Symbolsk skære halsen over). Gerningsmand: (A).

II Hærværk, forøvet 20. juli 95. (Sparket til indgangsdøren, således at den blev ødelagt). Gerningsmand: (A).

III Trusler mod vidner, forøvet 11. juli 95. (Benzinbombe – og senere 160795, trusler om at slå ham ihjel). Gerningsmand: (C).

IV Hærværk, forøvet 14. juli 95. (Med tusch skrevet »nakkeost« på afdækningsplade). Gerningsmand: (C).

V Hærværk, forøvet den 24. juli 95. (Med spraymaling skrevet SVIN på forretningsruden). Gerningsmand: (C).

VI Trussel på livet, forøvet 270795. (Trussel om at brænde huset ned. Journalist overværende begivenheden).

Pt. ukt. gerningsmand.

VII Hærværk, forøvet 2. august 95. (Med spraymaling skrevet »Danmark for Danskeres« på tværs af 2 træplader til afdækning). Gerningsmand: (D).

VIII Afpresning, forøvet 12. juni 1995. (Truet sig til gratis mad og kontanter mod at få hærværket stoppet). Gerningsmand: (B).

IX Hærværk, forøvet 28. juni 95. (Facaderude knust med Mountain-bike cykel). Gerningsmand: (A).

X Hærværk, forøvet 3. august 95; 2330. (Med spraymaling skrevet »Danmark for Danskeres«). Gerningsmand: (D).

XI Overtrædelse af våbenloven, 040895. (I.f.m. anholdelse/ransagning). Gerningsmand: (D).

XII Hærværk, rudeknusning forøvet 1. juli 95. (Efter skænderi blev rude til baglokalet knust af). Gerningsmand: (C).

XIII Trusler mod vidner forøvet 11. juli 95. (Truet med ordene »Finish« hvis og såfremt politiet tilkaldes igen). Gerningsmand: (G).

XIV Hærværk, facadevindue knust umiddelbart i begyndelsen af juni 95. Jf. vidnet Lone Madsen har følgende været gerningsmænd: (D) og (A).«

Københavns byret har den 18. oktober 1995 afsagt dom i sag VIII mod (B).

(B) var tiltalt for afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1, ved at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved at true Haiming Lei med vold eller betydelig skade på gods, idet han medio juni 1995 i grillbaren Boeslundvej 95 til Lei udtalte, at han kunne foranledige hærværk mod Leis grillbar, og at angreb mod ham og hans familie ville blive indstillet, såfremt Lei ydede ham og hans venner gratis bespisning og stillede kontante pengebeløb til rådighed, hvorefter tiltalte i perioden frem til den 24. juli 1995 lod sig og sine venner bispise på grillbaren i et ikke nærmere fastlagt omfang, ligesom han fik udbetalt kr. 200,00.

Retten frifandt (B) for forholdet, idet man efter bevisførelsen, herunder vidnerne Haiming Leis og Zhigang Leis forklaringer, ikke fandt det godtgjort, at tiltalte havde truet Haiming Lei med vold eller betydelig skade.

Politidirektøren har oplyst, at der ikke er afsagt dom vedrørende de øvrige.