

Den indebærer specifikt, at vi i aftalen om finanslov 1996 mellem regeringspartierne og Det Konservative Folkeparti på en række områder, f.eks. på arbejdsmarkedsområdet, sundhedsområdet, forsvaret, justitsvæsenet m.v., har aftalt konkrete ændringer af regeringens oprindelige finanslovsforslag, ændringer af fremsatte lovforslag samt en række øvrige initiativer.

På disse konkrete områder er aftalepartierne i detaljer bundet af den indgåede aftale. Det svarer i øvrigt helt til situationen i forbindelse med indeværende års finanslovaftale mellem regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Finanslovaftalen præciserer herudover enighed mellem aftalepartierne om de overordnede målsætninger for den økonomiske politik. Det drejer sig om målsætningen om ligevægt på de offentlige finanser i 1997, målsætningen om nedbringelse af statsunderskuddet i 1996, stramningen af finanspolitikken med ca. 0,5 pct. af BNP og en fastsat udgiftsramme for statens drifts- og anlægsudgifter.

Regeringen vil selvsagt ikke fremsætte forslag, der er i modstrid med de nævnte målsætninger.

For så vidt angår statens udgifter, er det i finanslovaftalen særskilt præciseret, at såfremt driftsudgifterne i 1996 skulle overskride den fastlagte driftsramme, indkaldes aftalepartierne med henblik på at finde kompenserende budgetforbedringer.

Heraf følger selvsagt også, at hverken regeringen eller aftalepartierne i aftaleperioden medvirker til at gennemføre ufinansierede merudgiftsforslag. Så vil regeringen forinden eventuelle forslag om træk på finanslovens udgiftsreserver orientere aftalepartierne, hvilket også svarer helt til situationen i forbindelse med finanslovaftalen for indeværende år.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil gerne takke statsministeren for svaret. Jeg forstod, at ingen af parterne kan medvirke til at gennemføre ufinansierede forslag. Betyder det, at statsministeren kan oplyse Folketinget om, at Det Konservative Folkeparti trækker sig som forslagsstiller til det skattelovsforslag, der var til første behandling i fredags?

Jeg spurgte nemlig i fredags Folketingets formand, om der for ham forelå oplysninger om, at Det Konservative Folkeparti havde trukket sig tilbage som forslagsstiller til forslaget; det gjorde der ikke. Men kan statsministeren i dag komme med den nye oplysning, at Det Konservative

Folkeparti nu har besluttet at træde tilbage som forslagsstiller til dette ufinansierede forslag?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

På det konkrete spørgsmål er jeg ikke i besiddelse af oplysninger på nuværende tidspunkt om Det Konservative Folkepartis lovforslag og partiets holdning efter første behandling.

**Jes Lunde (SF):**

Men kan jeg så forstå statsministeren sådan, at i og med at der er tale om et forslag, som koster et antal millioner kr., og i og med at der ikke er anvist kompenserende indtægter, så er det et forslag, som regeringen ikke kan acceptere Det Konservative Folkeparti som forslagsstiller til, og at regeringen vil tage skridt til at meddele Det Konservative Folkeparti dette? Er det så sådan, spillereglerne er?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Teksten er meget klar, som jeg gjorde rede for før, og jeg går ud fra, at aftalepartierne tager konsekvensen af aftalens klarhed.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 652**

3) Til statsministeren af:

**Jes Lunde (SF):**

»Er regeringen frit stillet til at fremsætte forslag med økonomiske konsekvenser for staten i 1996?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 651.

**Jes Lunde (SF):**

Nu har vi forstået, at spillereglerne er rimelig klare, for så vidt angår Det Konservative Folkeparti. Man kan holde sig inden for nogle generelle rammer, man må ikke skade statsfinanserne, man må ikke bryde udgiftsrammen osv.

Nu skal vi så have forliget fortolket i forhold til regeringen. Kan regeringen med virkning for 1996 f.eks. gennemføre videregående grønne afgifter i samarbejde med SF?

Vi ved jo, at den CO<sub>2</sub>-pakke, der blev vedtaget i foråret, ikke var tilstrækkelig; det har vi