

Og jeg kan ligesom hr. Villy Søvndal heller ikke godkende, at det skulle være et argument, at der – ministeren siger i gåseøjne – kun er 11.000 mennesker, der bliver ramt, fordi 11.000 mennesker bliver vitterlig hårdt ramt, for det er dem, som har mindst råd til det.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg skal gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at det er ikke, fordi jeg ønsker at opretholde forskellen mellem det ene og det andet, men sagen er den, at vi tog 20 mio. kr. fra ejerne og 20 mio. kr. fra andelsejerne, og så blev det lige på den måde. Ja, sådan er det jo en gang imellem. Det er ikke sikkert, det er det lighedsprincip, fru Kirsten Jacobsen ønsker. Det skal jeg slet ikke gå ind på.

Men så vil jeg gerne have lov at sige til hr. Jens Hald Madsen med hensyn til principperne for, hvad man nu kunne gøre på de grønne afgifter, renovation, og hvad der ellers kunne være af gode sager, at det, der er tilfældet her, er faktisk, som hr. Jens Hald Madsen også siger i sit tidligere indlæg: Man skal stille dem lige, ejere og lejere. Og det betyder faktisk, at så skulle alle ejerne have 100 pct. tilskud. Det er da vel ikke Venstres opfattelse, når det kommer til stykket?

Næ, det, vi er kommet med her, er ret afbalanceret. Og det ved man godt. Men man vil ikke rigtig gå til bidet. Det kan så skyldes andre årsager. Og jeg skal slet ikke komme ind på, hvad det skyldes. For faktisk er det rimelig afbalanceret. Og det er også det, jeg gerne vil sige til hr. Keld Albrechtsen og hr. Villy Søvndal. Jeg kender nemlig også godt de udtalelser fra Jesper Nygårds side. Og dem er jeg enig i. Og så kan man jo glæde sig over, at på den ene side tog vi noget væk, og så på den anden side opretholdt vi kritikken af det, der stadig væk er der. Det er fair nok. Det har jeg ingen problemer med. Men at påstå, at de 11.000 alle sammen er de svageste, er vist at gå for vidt, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det svar, boligministeren gav nu, går ud på, at når tingene skematisk, statistisk er i orden og byrderne efter den lineal er fordelt ligeligt, så mener regeringen, at det er i orden. Man har fuldstændig forladt princippet om: Hvordan virker lovgivningen på den enkelte borger? Virker den retfærdig? Eller virker den ikke retfærdig? Det er tilsyneladende fuldstændig ligegyldigt.

Principper er tilsyneladende også ligegyldige. Altså hvis man synes, at boligejere, hvad enten de bor i en ejerbolig eller i en andelsbolig, skal have lov at blive længst muligt i deres eget hjem, fint nok, så skal man hjælpe dem med det. Men der er da vel ingen grund til, når man skal have en bagatelgrænse, som skal genere de allersvageste, da at sige, at de, der er så heldige, at de har nogle forældre i andelsbolig, kan arve noget mere, end de ellers kunne. Så var det jo bedre at have brugt de penge til at gøre bagatelgrænsen mindre skadelig, end den er.

Jeg synes, at det er en helt underlig form for logik, og når man hører det nu, så kan man se for sig det skrækkelige billede, som de fleste borgere har af, hvordan man indgår forlig. Man tager et spil kort, og så ser man efter, at nu har De Radikale fået lidt til andelsboliger, og så må boligministeren skrotte lidt dér, og så må De Konservative hive lidt på ejerboligen, uanset hvordan det virker på de enkelte.

Det er ikke uden grund, at der er nogle borgere, for ikke at sige, at der er rigtig mange borgere, der ikke synes, at Folketinget bærer sig særlig fornuftigt ad. Jeg giver dem ret, og jeg havde faktisk håbet, at boligministeren havde et bedre svar. For problemet er jo, at nu vil man gå ud og så sige til dem, der har forældre, der bor i ejerbolig: Jamen nu må I hellere flytte i andelsbolig, for det er nok mere hensigtsmæssigt. Så kan man altså have den bagtanke, at man kan arve mest muligt selv.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, men blot sige, at boligministeren misforstod vist, hvad jeg sagde, for det kunne jo også gøres omvendt. Det kunne jo være sådan, for i Venstre ønsker vi nemlig, at de såkaldte grønne afgifter skal motivere folk til at være mere bevidst om deres ressourceforbrug. Den motivation fjerner man jo, hvis det er staten, som betaler de grønne afgifter for dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.