

ret lang tid siden, vi havde en ældredebat, hvor de ældre ikke kunne få et retskrav på, at den hjemmehjælp, de var tildelt, kunne de også få. Nej, der er forskel. Der er forskel på, hvem der kan have et retskrav, og hvem der ikke kan have et retskrav.

Fremskridtspartiet vil ikke støtte forslaget, og det har ikke noget at gøre med det ret beskedne beløb, det har noget at gøre med principperne. Vi forventer faktisk, at man ikke bliver ved med at komme rendende og lader skatteyderne betale byggeskaderne, men at man simpelt hen konstruerer et forslag, således at de entreprenører bliver forpligtet til, når de igangsætter det her byggeri, som det offentlige yder støtte til, simpelt hen at have tegnet en lovpligtig forsikring, som skal være til garanti for eventuelle byggeskader. Det er den vej, man skal løse problemet, ikke ved at lade skatteyderne betale hver gang, det går galt.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Nu er det jo en ærlig sag, at man som fru Kirsten Jacobsen – og jeg går ud fra også hendes parti – ikke kan lide andelsboliger. Det er der ingen af os andre der vil blande sig i. Men det kan være lidt overraskende, når man ved, at Fremskridtspartiet i øvrigt står for en filosofi om det fri forbrugvalg, der skal have lov til at slå igennem, at man så ensidigt vil støtte ejerboligen.

Jeg mindes i timevis, havde jeg nær sagt, af jeremiader fra fru Kirsten Jacobsen om, hvor frygteligt det var for ejerboligfolket, der var udsat for tvangsauktioner, og hvor meget vi nu måtte gøre for at hjælpe ejerboligen for de stakler, der var kommet i klemme.

Jeg er såmænd ikke uenig i, at når folk kommer i klemme i systemet og man ikke kan sige, det er deres egen skyld, så bør vi hjælpe, og det har vi gjort over for ejerboligen, men når det kommer til andelsboligen, nej, så vil fru Kirsten Jacobsen ikke være med, for fru Kirsten Jacobsen kan ikke lide andelsboligformen, og det må vi andre så tage til efterretning.

Men jeg vil samtidig føje til, at hvis fru Kirsten Jacobsen kan komme med et eneste eksempel på, at vi her i Folketinget eller jeg som radikal ordfører har prøvet på at give andelsboligforeningerne og andelsboligerne særfordele, så udlover jeg en eller anden passende præmie, for det findes simpelt hen ikke, og man kan også se, at dette forslag er et spareforslag, og at det skal ses sammen med det næste lovforslag, vi har til

behandling, og som også sparer på andelsboligerne, nemlig i form af boligstøtte.

Jeg tror, fru Kirsten Jacobsen skulle snakke med nogle af sine vælgere – som vi jo ved findes i pensionistkredse – og spørge dem, hvorfor de vælger andelsboliger. Det kunne være, de kunne hjælpe lidt på forståelsen.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg behøver ikke at gøre brug af Folketingets bibliotek for at komme med en lille opremsning. Jeg kunne jo starte med finanslovforslaget i 1989, hvor vi havde en skriftlig aftale om, at man skulle reducere kvoten reelt set allerede fra næste år og ved hjælp af hr. Jørgen Estrups indsats – så det skete ikke.

Man har også diskuteret, at det kun skulle være selvgroede andelsboliger, der kunne blive støtteberettigede, og det har det ikke været, og hvis ikke den økonomiske håndsrækning, der ligger heri, skyldes hr. Jørgen Estrup, så tror jeg, andelsboligfolket ville blive meget kedet af det, for jeg tror, det er det, hr. Jørgen Estrup i hvert fald gerne har villet fortælle dem.

Men man kan da godt være med til at støtte nogle, der er nødstedte, det vil vi også gerne i Fremskridtspartiet. Men der skal være perspektiv i det, man gør. Det her er der ikke noget perspektiv i, og vi synes altså ærlig talt også, at skadevoldere skal betale. Det er ikke skatteyderne, der har været skadevoldere ved de her byggeskader. Det er nogle entreprenører, som har scoret kassen, og hvorfor skal uskyldige skatteydere betale for det?

Når hr. Jørgen Estrup taler så meget om, at Fremskridtspartiet talte om, at boligejerne var ramt, så er det jo en kendsgerning, at det skyldtes, at man lovmæssigt her i Folketinget ændrede det grundlag, som de havde baseret deres køb på, deres tilværelse på, og det gjorde man bl.a. ved hr. Jørgen Estrups hjælp.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Nu kan det jo ikke nytte noget, at fru Kirsten Jacobsen prøver at bygge en myte om, at dette lovforslag skulle dreje sig om byggeskader. Det har intet med byggeskader at gøre, det, der er sket. Der er derimod en sikkerhed for nu, at man faktisk får mulighed for at tage lån op til byggeskader, men forslaget som sådan drejer sig ikke om byggeskader, det drejer sig om det, der skete i 1989, og derfor var det et utrolig dårligt eks-