

selv for med at forsvare monopolet. Og så sagde ministeren, at priserne skal være konkurrencedygtige. Jamen det er de da også. Selv om man satte dem op til 2.000 kr. for en enkeltbillet, er de jo konkurrencedygtige, når der ikke er nogen konkurrence; der er kun den samme færge.

Hr. Arne Melchior syntes, at det var synd for mig, at jeg læste Børsen, og ministeren sagde, at det kun var Børsen, der havde beskæftiget sig med det. Jeg vil da godt påpege, at Jyllands-Posten på lederplads også har beskæftiget sig med sagen, ligesom andre aviser har været i gang.

Der var én ting, som jeg blev meget urolig over, og det var hr. Melchior's sidste melding om, at det her er »pip i papkassen«. Når en erfaren mand som hr. Melchior siger sådan noget, bliver jeg virkelig bekymret, når jeg tænker på, at han offentligt har optrådt som Anders And; han må virkelig have forstand på sådan et udtryk.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg vil da takke ordføreren, hr. Donner, for at bekræfte, at Fremskridtspartiets navn nu i 5 år har figureret blandt dem, der har kæmpet for netop den her sag. Og jeg må da også sige, at jeg føler, at det på et eller andet tidspunkt nok skal lykkes for Fremskridtspartiet at få de her holdninger ført igennem netop på baggrund af de meldinger, vi har set fra EU og sidst, men ikke mindst fra Konkurrencerådet om, at der skal ske en reel privatisering af området, en mulighed for, at andre kan etablere sig på den pågældende overfart.

Forskellen på hr. Donners forslag og Fremskridtspartiets forslag er jo, at vi klart og tydeligt pålægger regeringen, at der skal åbnes muligheder for, at andre kan komme til, frem for at det kun er DSB, som det er i dag. Det er ikke tilfældet med hr. Donners dagsorden, og vi mener, at der skal være konsekvens i det, man siger. Det skal følges op af reel handling, og dér mener vi, at Fremskridtspartiets dagsorden helt klart tilkendegiver, hvad vi ønsker, frem for en vag radikal holdning, som den anden dagsorden lægger op til.

Jeg tænker bl.a. på, at vi også vil pålægge regeringen, at der gives tilladelse til etablering af eventuelt nye færgelejer. Vi er ligeglade med, om det er de eksisterende færgelejer og terminalfaciliteter, der skal bruges, eller om det er nye. Det, det handler om for Fremskridtspartiet,

er, at andre kommer til, således at vi kan få priserne ned til fordel for de mennesker, der benytter overfarten.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jeg er af hr. Arne Melchior blevet opfordret til at undgå, at eventuelle misforståelser kunne dukke op i et under denne debat ofte navngivet dagblad i morgen.

Og derfor skal jeg svare på hr. Stefan G. Rasmussens spørgsmål, som jeg tillod mig at betegne som konspiratorisk, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt DSB skulle have penge i Lauritzens projekt; sådan tror jeg, det blev formuleret af hr. Stefan G. Rasmussen. Jeg kan naturligvis afvise, at DSB skulle have penge i det, men det er klart, at hvis Lauritzen eller andre etablerer et færgeleje, skal de naturligvis betale DSB for den andel af opmarcharealerne, som de skal have adgang til. Det turde være det modsatte af det, der lå indikeret i hr. Stefan G. Rasmussens spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 19 af Ole Donner (DF) forkastedes, idet 3 (DF) stemte for, 112 (S, V, KF, SF, RV, FP, EL og CD) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 20 af Jan Kørpe Christensen (FP) forkastedes, idet 4 (FP) stemte for, 108 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod; 3 (DF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri, lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber og realkreditloven.

(Ændring af vilkårene for private andelsboliger m.v.).

(Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).

(Fremsat 29/11 95).