

bytte, indeksobligationer og mange lejeindtægter fra fast ejendom er afgiftsfri. Gammel opsparing har særlige fradrag, der den dag i dag ned sætter afgiftsprocenten. Udbetalinger er fritaget for arbejdsmarkedsbidrag, selv om opsparing er foretaget før arbejdsmarkedsbidragets tid.

Det har været nævnt i den offentlige debat, at samspilsproblemer med sociale ydelser ved udbetalingen gør pensionsopsparing ufordelagtig. Samspilsproblemerne består nærmere i, at når udbetalingerne lægges til den skattepligtige indkomst, så aftrappes visse af de sociale ydelser undertiden.

Samspilsproblemer gælder imidlertid lige fuldt, hvad enten indkomsten stammer fra pensionsopsparing med fradragret ved indbetalingerne, eller den stammer fra andre kilder, f.eks. fra anden opsparing. De udgør ikke et særligt problem for opsparing i forsikringsselskaber og pensionskasser. De ændrer derfor ikke ved den fradragsberettigede pensionsopsparings konkurrencefordele.

Forslagsstillerne mener, at Europa-Kommissionen anser realrenteafgiften for diskriminerende og direkte stridende imod Romtraktaten. Det begrundes med, at reglerne om afgiften skulle være en teknisk handelshindring for udenlandske forsikringsselskaber, fordi de er komplicerede og vanskeligt administrerbare.

Forslagsstillerne har misforstået, hvad der foregår i EU. Skattelovgivning overalt i Europa er jo kompliceret og vanskeligt administrerbar, så med den begrundelse skulle det meste af den europæiske skattelovgivning stride mod Romtraktaten, men der er dog endnu ingen, der i fuldt alvor har ment, at det strider mod Romtraktaten at opkræve skat.

De retssager, som forslagsstillerne nævner, og som Belgien ganske rigtigt vandt ved EF-Domstolen, handler da også om noget helt andet. De handler om, hvorvidt man må have forskellige regler om fradragret for indbetalinger til en pensionsordning, afhængig af, om pensionselskabet ligger her i landet, eller det ligger i udlandet. Og det må man godt.

Dommen har derfor betydet, at Danmark har kunnet opretholde sit system med fradragret. Det giver fradragret for ordninger i danske selskaber og ikke i udenlandske. Den manglende fradragret for udenlandske ordninger skyldes, at vi ikke mener at kunne få tilstrækkelig styr på beskatningen af udbetalingerne. Det er essensen i det.

Afskaffelse af realrenteafgiften stiller ikke det danske pensionsbeskatningssystem bedre i EU, tværtimod. Det skyldes, at afskaffelsen vil give de fradragsberettigede ordninger yderligere en økonomisk fordel i forhold til, hvad der er tilfældet i dag. Det er økonomien, som interesserer EU – ikke reglerne mere eller mindre indviklethed.

Regeringen kan ikke tilslutte sig forslaget.

#### **Jens Peter Verner (S):**

Fra Socialdemokratiets side støtter vi ikke beslutningsforslag nr. B 48. Vi har med realrenteafgiftsloven et fornuftigt regelsæt, der sikrer en vis beskatning af indståender på forskellige pensionskonti. Vi finder det ganske naturligt at beskatte den kapitaltilvækst, der finder sted af pensionsindstående, og denne beskatning har så været anvendt til at nedbringe statens finansunderskud.

En afskaffelse af realrenteafgiftsloven vil skabe endnu større uligheder mellem dem, der har mulighed for at spare op til pension, og dem, der ikke har. En sådan udvidelse af uligheden støtter vi ikke i Socialdemokratiet.

Dertil kommer, at beslutningsforslaget er fuldstændig uansvarligt. Realrenteafgiften er på finansloven budgetteret til at give staten en indtægt på 21 mia. kr. i 1996. Fremskridtspartiet foreslår realrenteafgiften aftrappet over tre år og dermed statens underskud forøget med 7 mia. kr. til næste år. Det er en politik, der er i klar strid med ønsket om at skabe balance på de offentlige budgetter, så det er for os endnu en begrundelse for at afvise beslutningsforslaget.

#### **Peter Brixtofte (V):**

Venstre har selv i sin tid været med til at indføre realrenteafgiften. De, der kan huske historien, ved, at det var efter sådan lidt skiftende standpunkter og synspunkter i debatten, men til sidst besluttede vi os for at være med til at indføre en realrenteafgift.

Begrundelsen var, at man i en pensionsopsparing fik en realrente, der var meget voldsom. Det var jo dengang, man havde et socialdemokratisk styre, og derfor havde man en meget høj rente. Det var dengang, vi var helt oppe på 21-22 pct. Det virker jo helt absurd i dag, men sådan var det jo altså dengang i de socialdemokratiske tider, og inflationen var sådan ca. 11 pct. Det gav jo en meget voldsom realrente, og det var selvfølgelig ikke samfundsmæssigt rimeligt, at man derigennem overførte store