

dom hen i retning af fuld inddragelse af alle samfundsskabte værdistigninger på jord og fast ejendom.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg troede ærlig talt, at der ville komme en ordfører til, men det er måske helt bevidst, at CD har undladt at sende en ordfører ned i salen i dag. Så kan de måske stadig væk gå rundt og fortælle, hvor meget de gør for boligejerne. I dag havde de haft mulighed for at demonstrere, at de også mener det, men det har de åbenbart valgt at lade være med.

Jeg vil selvfølgelig gerne takke Venstre og De Konservative for, at de stadig synes, at boligejere ikke skal være en særlig race, som man kan drive heksejagt på når som helst, og at der ikke er noget kriminelt ved at eje sin egen bolig og nedsætte sin levestandard, fordi man gerne vil kunne betale sine egne boligudgifter og måske sidde billigere i det, når man bliver ældre.

Jeg synes, det er en lidt underlig pseudodiskussion, for på den ene side er der nogle partier her i salen, som siger: Jamen når ejendomspriserne stiger, så stiger lejeværdien, og så stiger ejendomsskatterne, og det er helt o.k. Det kan jeg i og for sig godt forstå, når det er SF, der siger det. Jeg kan også forstå det, når det er Enhedslisten, der siger det, for de har aldrig lagt skjul på, at fuld grundskyld og samfundsskabte værdier, og hvad vi ellers kender, vil de egentlig gerne have indført for boligejerne.

Men jeg kan ikke forstå diskussionen, når det drejer sig om de partier, som gennemførte skattereformen. Jeg kan ikke forstå, at de har så dårlig en hukommelse, at de ikke kan huske løfterne til boligejerne om, at boligejernes økonomi ikke ville blive forringet samlet set. Jeg kan ikke forstå, at de partier og deres ordførere ikke kan se, at det, man gør, når man gennemfører konsekvensen af den 20. almindelige vurdering, præcis er at forringe boligejernes økonomi samlet set. Ikke på grund af en naturlig udvikling, men fordi prisstigningen, der her er tale om, alene skyldes én eneste ting, nemlig at boligejerne som en del af skattereformen var nødt til at omlægge deres højt forrentede kontantlån til lavtforrentede, hvis ikke de skulle komme negativt ud af skattereformen isoleret set.

Man erkender samtidig, at det er mindre end 2 pct. af landets ejendomme, som er blevet handlet, og af dem er det i hvert fald mindre end halvdelen, hvor værdien er realiseret. Så jeg vil sige: Det drejer sig om 99 pct. af landets

boligejere, og det, som den 20. almindelige vurdering gør, når den er gennemført, er, at den formindsker deres levestandard. Det bliver dyrere at være boligejer, for den kompensation, de fik, så de ikke skulle komme negativt ud af skattereformen, tager man nu tilbage, fordi man lader konsekvensen af den 20. almindelige vurdering medføre, at deres lejeværdi, deres ejendomsskatter osv. stiger.

Hvis ikke det er et løftebrud, så ved jeg ikke, hvad der er et løftebrud, og jeg tror, at man skal være meget varsom med at sige, at det er blevet så godt at være boligejer. De, der skal realisere og sælge deres bolig, har meget nemmere forhold, og de, der skal bo i dem, har lavere boligudgifter end dengang, de stod med den ene fod på et stykke håndsæbe og den anden på en tvangsauktion; det er rigtigt.

Men hvis vi ville bringe os selv i den situation én gang til, så kan det altså ikke nytte noget, at man har en saks, og at man hvert år klipper et stykke af, for så varer det altså ikke ret mange år, før vi er i den samme situation, som jeg faktisk tror at Folketingets flertal syntes var ganske, ganske alvorlig, hvor man så menneskelig og økonomisk ruin i uendelig mange boligejerfamilier, og hvor man måtte foretage det ene kunstgreb efter det andet for at sikre, at det ikke blev værre, end det blev. Vi havde tvangsauktioner, som løb op imod 20.000 pr. år, og når man nu praler så meget med, hvad de er faldet med, så skal man jo huske på, at antallet af tvangsauktioner stadig er dobbelt så højt, som det var under normale forhold. Så eftervirkningerne er vi ikke engang færdige med.

En anden ting, som jeg også synes er urimelig, er, at man ikke har hørt en eneste sætning fra hverken skatteministeren, fra den socialdemokratiske ordfører eller fra Det Radikale Venstre, som er med i regeringen, om, at man har tænkt sig at flytte grænsen for millionærtaksten opad. Det gjorde man ikke i forbindelse med skattereformen, og derfor var der en hel masse boligejere, som blev ramt af 6 pct.s-lejeværdien og ikke 2 pct.s-lejeværdien. Hvis ejendomsværdierne nu stiger med 20 pct. eller mere, kommer endnu flere op på den høje lejeværdi.

Når man tænker på den historiske baggrund for, at den høje lejeværdi blev indført, så var det jo netop det, at man sagde: Det er kun de ekstraordinært store og dyre villaer; den almindelige villa skal stadig væk holdes på den lave lejeværdisats, uanset at den måtte være placeret i et dyrt område. Nu er det især de dyre områder,