

Så løfterne, man gav i forbindelse med skattereformen, er ikke noget værd, for nu har boligejerne altså fået det lidt bedre ved, at de ikke blev dårligere stillet i forbindelse med skattereformen, så det, man gav dengang, tager man nu tilbage, og det har man ingen problemer med. Det er det, den socialdemokratiske ordfører sagde – det kan godt ske, at løfterne var sådan, men vi tager dem tilbage, for det går I ikke på tvangsauktion af.

Dertil vil jeg kun sige, at hvis man bliver ved med pr. salametode ved hvert års omvurdering at gøre det dårligere og dårligere for boligejerne og gøre deres økonomi ringere og ringere, så skal vi ikke se mange år frem i tiden, før de fleste af dem igen står med den ene fod på et stykke vådt håndsæbe og den anden fod på en tvangsauktion, og så skal vi til at lave kunstgreb til den tid.

Det er bedre at forebygge end at helbrede, rent bortset fra, at det, der sker, hvis man gennemfører den 20. almindelige vurdering, som det er forudsagt, er direkte løftebrud fra regeringen i forhold til de løfter, man gav i forbindelse med skattereformen.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg kan ikke forstå, at fru Kirsten Jacobsen ikke ser en sammenhæng imellem lavere værdi af fradrag og lavere trækprocenter. Det er jo faktisk det, der er sket med skattereformen.

Så vil jeg sige, at jeg mere tror, folk oplevede situationen i 1980'erne som et stykke vådt håndsæbe. Det tror jeg virkelig folk oplevede som noget yderst ubehageligt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan ikke undertrykke den fornemmelse, jeg har efter at have hørt i hvert fald fru Kirsten Jacobsens første korte bemærkning, at det er en lidt skæv diskussion, vi har i dag, for det drejer sig jo ikke specielt om den 20. almindelige vurdering.

Fru Kirsten Jacobsen demonstrerer med al ønskelig tydelighed, at hun er imod begrebet lejeværdi af egen bolig, og at hun er imod begrebet ejendomsskatter. Det er det, fru Kirsten Jacobsen vil have afskaffet; det er ikke specielt den 20. almindelige vurdering, og derfor synes jeg, vi skal kalde tingene ved deres rette navn og sige, at det, Fremskridtspartiet burde have gjort, var at fremsætte forslag om afskaffelse af leje-

værdi af egen bolig og afskaffelse af ejendomsskatterne. Så havde der været rene linjer.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det vil vi gerne, vil jeg sige til fru Elisabeth Arnold, og vi har heller aldrig lagt skjul på, at lejeværdi er en misundesskat af en papirvurdering, men det har bare ikke noget med sagen at gøre. Nej, det har at gøre med, at i forbindelse med regeringens skattereform var der både her i Folketingssalen og i Skatteudvalget uendelig mange spørgsmål og svar, og de gik alle sammen ud på, at medmindre man tog omprioriteringsværdien med, så ville boligejerne tabe på regeringens skattereform.

Det, man så gør, hvis man gennemfører konsekvenserne af den 20. almindelige vurdering, er, at man går ud og tager den del af kompensationen, som var til boligejerne i forbindelse med skattereformen, tilbage. Det er direkte løftebrud, og det gør, at landets boligejere efter den 20. almindelige vurdering, hvis den bliver gennemført i sin fulde konsekvens, bliver dårligere stillet end landets øvrige borgere alene på grund af, at de ejer nogle mursten. For kompensationen, nemlig retten til at kunne omlægge deres lån, er det, der gør, at deres ejendomsværdi nu stiger, og det er det, der så giver regeringen et grundlag for at gå ud og hente det hjem, som man én gang har givet.

Peter Brixtofte (V):

Venstre er imod lejeværdi af egen bolig; Venstre er imod grundskatter; Venstre er imod alle former for skatter, som er uretfærdige. Når vi er imod disse skatter, er det, fordi man skal betale det samme kronebeløb, uanset hvad man tjener, for beskatningens størrelse sættes i forhold til en vurdering. Derfor kan man have to familier, der bor ved siden af hinanden i hvert sit rækkehus med samme vurdering, men hvor den ene familie tjener dobbelt så meget som den anden, men de skal betale det samme i lejeværdi og det samme i grundskat. Det vil sige, at man rammer den familie, der tjener lidt, i forhold til den familie, der tjener meget, meget, meget hårdere, og derfor er det en dybt uretfærdig skat, som rammer meget skævt. Så vi er imod alle de skatter, og vi er derfor imod vurderingssystemet som sådant – det kan vi jo sagtens finansiere med alle vores spændende moderniseringsprogrammer inden for den offentlige sektor.