

en stor del skal tilstræbe at tage det fra den billige ende. Der kan der principielt ikke være uenighed. Jeg håber så også, at det kommer til at gælde i lovgivningen. Jeg sidder i øvrigt i øjeblikket med et lovforslag fra regeringen, der hedder L 66, og hvis skatteministeren vil kigge lidt på dét, vil han opdage, at her foreslår regeringen selv en CO₂-fortrængning på omkring et par tusinde kroner pr. ton CO₂. Så debatten om det er jo meget åben, må man sige, og der er et stort spillerum at arbejde i, og dér mener jeg at dette forslag er udmærket.

Men alt i alt tak for en god og konstruktiv debat!

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det drejer sig om hr. Peter Hansen-Nords bemærkning om, at han deler vore synspunkter med hensyn til naturgassen. Det er da interessant, for det, jeg synes der er oplagt ved naturgassen, er, at der ikke er alle de problemer, som der er ved biodiesel; den er lige til at gå til. Og det er da muligt, at det ser ud, som om vi på et tidspunkt kan enes om et fælles forslag om at fremme naturgassen som drivmiddel i en overgang til det, som jeg også tror begge parter er enige om: at på meget lang sigt er det brinten, der tæller. Der har man så brug for et overgangsdrivmiddel, og det kunne være naturgassen. Lad os se, om vi ikke kan samles om et forslag om det i den kommende samling.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Skal jeg forstå det således, at hr. Bent Hindrup Andersen her fra talerstolen også støtter beslutningsforslag nr. B 45, sådan at vi kan kombinere et par gode forslag?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Nej, mit forslag gik ud på at erstatte beslutningsforslag nr. B 45 med en naturgasaftale om drivmidlerne, og det skyldes først og fremmest, at jeg er enig med hr. Peter Hansen-Nord i, at det er meget vanskeligt at få nogle udbytter, der er værd at have med at gøre, og nogle marker, der er til at holde ud at have med at gøre, og nogle sædskifter, der gør, at det er rimeligt at dyrke raps. Det kan ikke gøres økologisk forsvarligt på en ordentlig måde. Derfor er det efter min opfattelse ude af billedet at forsøge at få drivmidler ud af raps.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 46:

Forslag til folketingsbeslutning om neutralisering af den 20. almindelige vurdering.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 15/11 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Carsten Koch):

Det forslag til folketingsbeslutning, der skal behandles, er fremsat af repræsentanter for Fremskridtspartiet. De foreslår, at det pålægges regeringen at sikre, at virkningen af den 20. almindelige vurdering pr. 1. januar 1996 neutraliseres for boligejerne. Forslaget begrundes med, at der i den seneste tid har været tale om, at der ved den 20. almindelige vurdering vil ske betydelige stigninger i grund- og ejendomsvurderingerne.

Jeg vil godt sige, at man har vendt tingene godt og grundigt på hovedet i den debat om lejeværdien, som vi har set, og dermed også i det foreliggende beslutningsforslag.

Det forhold, at ejendomsværdierne er steget, er udtryk for, at der nu hersker gode forhold på ejerboligmarkedet – et klart produkt af den af regeringen førte politik. Regeringen sørgede ved skattereformen i 1993 for at skabe gode kår ikke mindst for boligejerne. Lad mig nævne en række punkter, som blev udmøntet ved den lejlighed.