

aktører er langt bedre til at definere, hvad der er godt, og hvad der er skidt, end fastlønnede og givetvis udmærkede akademikere, der holder møder om disse ting.

Det er for en stor del kendt teknologi, vi taler om, og der er danske firmaer, der har teknologien, og som er klar til at gå i gang, men det får de ikke lov til. Så enkel har konklusionen altså været fra regeringen.

Det beklager vi naturligvis dybt, og vi er meget nervøse for, at det teknologiforspring, vi kunne opnå, ligesom går fløjten, for man kan godt sige, som jeg har hørt fra fru Lis Greibe, at der ikke er sket noget i de 8 måneder. Jo, der er lige netop sket det, at der er gået 8 måneder, og 8 måneder i den teknologi er lang tid. Og kommer man først bag i vognen, så er det altså ikke os, der skal ud at sælge denne teknologi, så er det altså ikke os, der har en fremtid på dette område, så er det altså noget, vi til den tid vil købe af franskmænd, østrigere, tyskere, svenskere, amerikanere osv. Det er egentlig det, der er det lidt beklagelige. Det er altså lidt i retning af at stikke hælene dybt i jorden og blive stående, hvor man er, og ikke ville gå videre og ikke vove noget som helst.

Forslagsstillerne beklager naturligvis, at det er holdningen, og jeg har ikke rigtig kunnet finde flertallet i dag. Det skulle da lige være i forbindelse med fru Elisabeth Arnolds udmærkede indlæg. Men jeg må starte med at sige, at forslagsstillerne jo ikke bestemmer, hvilket udvalg der skal behandle sådan et beslutningsforslag, for det er fuldstændig rigtigt, som fru Elisabeth Arnold sagde, at her er både energi og landbrug og miljø koblet sammen. Det er rigtigt set. At det så kommer til at ligge i Skatteudvalget, er bare en tilfældighed, som jeg ikke mener at det er rimeligt at laste forslagsstillerne for.

Desuden må jeg sige til fru Elisabeth Arnold, som også var af den opfattelse, at der ikke er et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, at det synes jeg altså der er. Jeg vil da meget gerne tage fru Elisabeth Arnold med rundt i den verden, der beskæftiger sig med dette; så vil fru Elisabeth Arnold finde ud af, at teknikken og teknologien og aktørerne er der. Og man vil gerne i gang, men det kan man ikke få lov til.

Det er som sagt en lidt ejendommelig verden, vi her befinder os i, for det er vel ikke normalt, efter hvad aviserne plejer at skrive, at det er Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet, der kommer med så klart definerede miljøforslag som dette, hvor vi altså skal se en ejen-

dommelig tilbageholdenhed, og at hælene er stukket dybt i jorden, således som vi har set. Men vi har naturligvis ikke opgivet at komme videre.

Til hr. Kristen Touborg må jeg da også sige tak for mange positive tilbagemeldinger om forslaget. Der er nogle uenigheder, som jo nok desværre gør, at vi ikke kommer ret meget videre. Vi har kunnet mærke det på diskussionen i dag: Hr. Kristen Touborg kan dyrke raps uden pesticider. Der er ikke det, hr. Kristen Touborg ikke kan. Han kan alt det, som landmænd ikke kan. Og det er jo interessant, for så får man altså et forkert regnestykke ud af det, og så vil forslagsstillerne altså ikke være ansvarlige for, at man måske netop kaster sig ud i en alt for høj skyggepris for dette her, som skatteministeren så rigtigt siger. Jeg mener, at man kan komme ned på en skyggepris på omkring 300 kr. pr. fortrængt ton CO<sub>2</sub>, og det synes jeg er flot. Men det når man som sagt ikke, hvis ikke man går i gang.

Hr. Bent Hindrup Andersen beklagede sig over, at CO<sub>2</sub>-fortrængningen ikke er værd at prale af eller ikke er særlig stor, og det har hr. Hindrup Andersen for så vidt ret i, men det er ikke den eneste effekt af dette forslag; det er jo også et forslag, der miljømæssigt er rettet direkte mod bl.a. bymæssige bebyggelser, hvor der er andre effekter end CO<sub>2</sub>-fortrængningen. Og det er de supplerende miljømæssige forbedringer, som er vigtige i forslaget.

Hr. Hindrup Andersen nævnte ligeledes naturgas eller LPG, og jeg er principielt fuldstændig enig i det, hr. Hindrup Andersen siger, men det er altså ikke det, forslaget omhandler. Det kunne det godt have været; det kunne have været et andet forslag. Og jeg er fuldstændig enig i, at dér har vi også en afgiftspolitik, der har gjort, at LPG er ude af markedet. Det er jo noget, som det høje Ting har medvirket til for år tilbage, for det har jo i en tidligere periode været ret kraftigt inde på markedet, og det er igen et tilfælde, hvor man rent afgiftsmæssigt har ødelagt markedet. Man kan jo en gang imellem undre sig lidt over, hvor miljøpolitikken egentlig ligger her i Folketinget.

I dette forslag og i den diskussion, vi har haft i dag, må jeg altså sige, at det tilsyneladende er Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet, der på mange måder kommer med de fremadrettede miljøforslag, og den anden side af salen, der taler om gammelkendte ting.

CO<sub>2</sub>-fortrængningsprisen er jeg enig med skatteministeren i er vigtig. Det er klart, at vi for