

EU-landbrugspolitik, men den er det jo ikke nemt sådan lige at få ændret på. I stedet for, at arealerne blot bliver ved med at være braklagte, synes vi, man kunne bruge dem til noget fornuftigt, så de ikke bare bliver tilgroet med flyvehavre og andet ukrudt. Og hvis man kan bruge arealerne til at dyrke noget på, hvor man kan opnå et fornuftigt output, noget, der kan være til glæde for mennesker, så skal man gøre det.

Det tredje argument for at vedtage dette forslag er, at vi får fremmet den teknologi, der her er tale om, i Danmark, sådan at følgeindustrien – de virksomheder, der producerer komponenter til disse ting – kan fremelske og opnormere den teknologiske udvikling på dette område, og det er efter vores mening også noget, vi bør se på.

Den udvikling, vi ser rundt omkring i verden, går jo mere og mere i retning af udnyttelse af biomasse til fremstilling også af brændstoffer, og derfor bør hele følgeindustrien i Danmark have mulighed for at komme på omgangshøjde med udlandet, og det kunne dette forslag være med til.

Det fjerde argument er miljøargumentet, og dér er det jo lidt interessant at høre ministeren, for når man hører ministeren, er det jo tydeligt, at ministeren er skatte- og afgiftsminister. Ministeren er mest interesseret i det provenu, der kommer fra afbrænding af benzin og dieselolie, fordi det jo er så utrolig vigtigt at få det i statskassen. Ministeren skal lige huske på, at regeringen i anden anledning jo gør meget ud af at fortælle, at når vi letter afgifterne på benzin og dieselolie, så er det ud fra et miljøhensyn, altså for, at folk skal lade være med at bruge så meget af det. Ministeren ville jo have et ganske stort problem, hvis alle mennesker i morgen besluttede sig for at lade være med at købe mere benzin og diesel; så ville det være et problem for statskassen. Derfor er det jo mere af fiskale grunde end af miljøgrunde, vi har de afgifter.

Her er en mulighed for, at vi kan hjælpe miljøet, og her er en mulighed for, at vi ikke skal have bilerne til at holde stille eller skubbe dem rundt i gaderne eller have en hest til at trække dem, eller hvad det var, fru Lis Greibe var ude i af betragtninger omkring, at vi kun måtte køre 30 km i timen. Man ville jo kunne gå hurtigere, end bilerne kører; så det ville da helt sikkert være ødelæggende. I USA har man ligefrem forbud mod at holde stille med motoren i gang, fordi en motor, der holder stille, oser og soder meget mere end en, som kører ordentligt – spe-

cielt efter at vi har indført katalysator osv., er det da helt ind i skoven. Men det synspunkt skal fru Lis Greibe selvfølgelig være velkommen til at have.

Men vi mener, det er vigtigt at få subsidieret dette og derved få skiftet noget af den benzin og dieselolie, som i dag bliver afbrændt, ud med noget, der ikke forurener så meget, og det kan ætanol og biodiesel jo altså bruges til. Hvis man starter med at lade alle bybusserne i København køre på biodiesel og lader store organisationer som P&T og DSB osv. benytte sig af disse brændstoffer, havde vi altså mulighed for at få skiftet noget af al den diesel og benzin ud med fornuftige ting.

Endelig er der det sidste gode argument, og dér er vi så tilbage ved spørgsmålet om, hvorfor det skal være et afgiftsforslag. Der skal være et incitament, og det incitament skal ikke være, at staten med rund hånd skal dele skatteydertilskud ud; incitamentet skal være, at markedet selv kan finde ud af at få dette projekt op at stå.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg vil knytte en enkelt bemærkning til hr. Kim Behnkes indlæg:

Hvis man virkelig er interesseret i miljøpolitiske problemstillinger, i at forbedre miljøet, kan jeg ikke forstå, at man synes, det er forkert at give tilskud til forsøgsprojekter, pilotprojekter, med henblik på at udvikle teknologien og gøre den anvendelig til dette her. Det er ikke så meget et spørgsmål om afgiftsfritagelse for visse ting, som det er et sandt miljøpolitisk hensyn, og det hensyn, regeringen har, er fuldt berettiget.

Hertil kommer så, at det, der gør, at regeringen er tilhænger af på nuværende tidspunkt at foretage forsøg, der kan belyse dette her, er, at sagen ikke er tilstrækkeligt belyst. Og man kan ikke undgå at komme til den konklusion, at der her mere er interesse for at sætte skatter og afgifter ned eller give støtte til visse brancher, og det er selvfølgelig også fint, men så sælg det under den etiket i stedet for at sælge det som en stor omsorg for miljøet!

I andre sammenhænge har jeg da hørt hr. Kim Behnke omtale miljøpolitiske problemstillinger og de mennesker, der er tilhængere af at gøre en ordentlig indsats for miljøet, på en anderledes måde, end han ville karakterisere sig selv. Så jeg vil nok sige, at jeg synes, man skal sælge det under de mærkater, som er berettigede.

Hertil vil jeg så føje, at jeg over for hr. Kristen Touborg vil sige, at regeringen som sagt følger