

aler fornuftigt. Det er baggrunden for vores store interesse i det. Det er muligvis, fordi vi lægger mere vægt på den miljømæssige del, end Venstre gør, men det vil vi så have lov til.

Elisabeth Arnold (RV):

Efter at have lyttet til de sidste udvekslinger af korte bemærkninger vil jeg gerne tillade mig at give forslagsstillerne et godt råd.

Træk det her forslag tilbage og fremsæt det i stedet for som enten et landbrugsforslag, et miljøforslag eller som et energiforslag. At fremsætte det som et skatteforslag er at springe frem til slutningen af bogen, inden man har skrevet den første del.

Der kunne komme en fremragende landbrugspolitisk diskussion ud af det her, en fremragende miljøpolitisk diskussion og en fremragende energipolitisk diskussion. Og så kan vi snakke om det. Hvis der er fremstillet nogle konkurrencedygtige produkter, som kan indgå som et naturligt led i vores energipolitik, fordi vi gerne vil have erstattet nogle forurenende produkter med nogle mindre forurenende, så synes jeg, vi kan komme til allersidst og sige: Skal vi ikke favorisere brugen af disse produkter, fordi vi gerne vil have erstattet noget af det, der sviner, med noget af det, der ikke sviner? Det synes jeg ville være en spændende diskussion at få. Og Det Radikale Venstre er interesseret i at få udviklet nye produkter, som kan erstatte nogle af dem, der sviner i vores energiforsyning. Det er danskerne jo ret gode til, og vores historie viser jo, at det har vi faktisk været kreative og fornuftige til.

Men at fremsætte det her på dette tidspunkt, hvor der ikke findes noget ordentligt grundlag at beslutte på, og sige, at nu vil vi have afgiftsnedsættelse! Så er det altså, jeg spørger, hvad drejer det her sig egentlig om? Afgiftsnedsættelse på et forsøg, som ikke er færdiggjort? Produkter, som vi ikke kender? Trafikmønstre, som vi ikke har nogen anelse om? Det her er alt for tidligt et stadium.

Jeg ser frem til en lang og spændende debat om både miljø, landbrug og energi på det her område, før vi kan komme så langt som til at tale om afgiftsnedsættelser.

Så længe vi er på det stadium, vi er nu, synes vi fra Det Radikale Venstres side, at vi skal understøtte forsøg, der fører frem til nogle spændende resultater, og dem skal vi understøtte ved tilskud og ved særlige ordninger, hvor man kan begunstige de folk, der går ind i de særlige forsøg.

Og så, når vi har nogle resultater, som vi kan evaluere på fornuftig måde også set i lyset af internationale erfaringer, synes jeg, vi skal vende tilbage og se, om vi kan blive enige om nogle afgiftsdifferentieringer.

Jeg synes, det her har vist, at det er en miljømæssig, en landbrugsmæssig, en energipolitisk diskussion; det er slet, slet, slet ikke skattepolitik.

Kim Behnke (FP):

Der er fortsat adskillige gode grunde til at vedtage dette forslag. Jeg skal ganske kort nævne fem gode grunde. Jeg er sikker på, at der findes flere.

Den første for os er en erkendelse af, at hvis vi skal sørge for, at danske landmænd stadig væk har noget at beskæftige sig med, efterhånden som verdensmarkederne bliver åbnet, efterhånden som subsidierne til de traditionelle produktioner falder bort, og hvis vi ikke skal have affolket landområderne, er vi altså nødt til allerede nu at begynde at eksperimentere med andre ting end de traditionelle produktioner.

Vi mener, at produktion af non-food-afgrøder, som det hedder på nudansk, er en god måde at få kanaliseret nye aktiviteter ind i dansk landbrug på. Og kan nogle af de non-food-afgrøder blive brugt til at fremstille brændstoffer på på baggrund af deres biomasse, så synes vi, at det er værd at få det afprøvet, sådan at dansk landbrug kan gøre sig nogle erfaringer både om de klimatiske forudsætninger, og i den forbindelse er det jo rigtigt, at i Brasilien har man en ganske stor produktion af ætanoler på basis af biomasse. Men vi kan ikke helt sammenligne med danske forhold, for de klimatiske forhold er jo ganske anderledes i Brasilien og også i USA, hvor man fremstiller ganske meget ætanol.

Men vi synes, danske landmænd skal have mulighed for at afprøve, hvad det er for afgrøder, der er de mest velegnede. Hvordan skal man tilrettelægge dyrkningen af dem? Og kan man minimere forbruget af kunstgødning, så har vi selvfølgelig ikke noget imod det. Men det skal ikke være en politisk beslutning her en fredag eftermiddag; det må være noget, hvor de, der har forstand på det, nemlig landmændene, gennem forsøg og opdyrkning finder ud af, hvordan balancen bedst opnås.

Det andet gode argument er, at der er en lang række arealer, som i øjeblikket er braklagte. Det skyldes en fuldstændig absurd og forfæjlet