

forslag var godt. Vi finder stadig væk, at forslaget er godt, og vi tror også på, at hvis der er bred enighed om forslaget i Folketinget, så kan vi naturligvis også inden for kredsen af finanslovsparterierne finde dette ganske beskedne beløb, som der er tale om, navnlig hvis man, som forslaget jo også lægger op til, indfører det gradvis og ikke i så forfærdelig stor målestok i starten.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Vi er fuldstændig enige med De Konservative i, at der også skal ses på trafikken, når vi snakker om CO₂-udslip.

I virkeligheden er det sådan, at hvis man nedsatte hastigheden i byerne til f.eks. 30-40 km/t, så ville man få en langt større gevinst end ved dette forslag. Der er mange andre måder, man også kan sætte ind på: parkeringsafgifter, investering i offentlig transport, planlægning og information. Og jeg ser meget gerne De Konservative gå positivt ind i en drøftelse om, hvordan vi trafikalt også kan være med til at nedsætte CO₂-udslippet. Det, vi så bare mener, er, at her får vi for lidt for pengene. Der er andre måder, det kan gøres på.

Kristen Touborg (SF):

Forslaget er en genfremsættelse af B 95 fra sidste samling. Dengang oplyste jeg bl.a. i min ordførertale, at SF var enige i forslagens målsætning om at nedbringe udslip af CO₂ og andre skadelige stoffer samt at skabe et antal nye arbejdspladser i landdistrikterne.

Men vi er ikke afklaret om, hvordan dette mål bedst kan nås, altså om det er ved afgiftsnedsættelse eller der er andre metoder, der er mere velegnede. Vi vil benytte lejligheden til at få grundigt belyst, hvilke metoder der kan anvendes, herunder en klar vurdering af, hvilke miljøfordele/problemer de forskellige metoder indebærer.

En mulig model kunne være storskalaforøgelse, som er geografisk afgrænsede og i forhold til afgiftsfrigørelse afgrænset til en specifik brugergruppe.

Vigtigt for os er det, at dyrkningen af biobrændsler foregår uden brug af kunstgødning og principielt uden pesticider. Disse synspunkter står vi stadig ved.

Vi har forsøgt at nå til enighed med forslagsstillerne om at skrive beretning i udvalget over B 95, hvad vi var meget tæt på, men SF's afgørende betingelser om, at afgrøderne skal dyrkes

uden anvendelse af kunstgødning, ville VKZ dog ikke acceptere.

Os forekommer det indlysende, at der skal være et fornuftigt energi- og miljøregnskab i pilotprojekter, som staten giver massiv støtte til. Såfremt der anvendes kunstgødning og pesticider som i det traditionelle landbrug, kommer pilotprojekterne energimæssigt nærmest til at virke som et put and take-landbrug, og det finder vi ikke der kan være noget fornuftigt i.

Men også på miljøsidens er der en god begrundelse for kun at anvende husdyrgødning. Der er en del områder af landet, hvor der er et meget stort antal husdyr. Her vil det være en stor fordel, at gødningen bliver fordelt på det samlede landbrugsareal, altså også på de 10 pct., som er braklagt.

Som sagt støtter vi ideerne i B 45, men vi kan ikke støtte forslaget i den foreliggende form.

For det første støtter vi ikke Scrivenerdirektivet.

For det andet vurderer vi, at tilskud er mere politisk fremkommelige end afgiftsreduktion, og jeg mener også, at debatten her i dag bærer præg af, at det er en rigtig vurdering.

For det tredje vil vi have et bedre energi- og miljøregnskab end det, forslaget indeholder.

Miljø- og energiministeren har nedsat en bio-brændstofgruppe, der har mulighed for at indstille og støtte pilot- og udredningsprojekter på dette område. Gruppen er godt nok endnu ikke rigtig kommet i gang med deres arbejde, de har vist kun holdt et enkelt møde, men i SF vil vi følge brændstofgruppens arbejde tæt, og vi har forstået, at der foreløbig er planer om at afsætte 30-50 mio. kr. over 3 år til bl.a. pilotprojekter.

Det er klart meget i underkanten af, hvad vi har forestillet os. Vi vil derfor gerne drøfte området med regeringen med henblik på at få sat de bedste og mest perspektivrige pilotforsøg i gang i de kommende år og eventuelt tilføre flere midler til området, hvis der er behov herfor.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til hr. Kristen Touborg: Der er altså et postulat, jeg overhovedet ikke har forstået, ej heller hen over sommeren, og det er det, som hr. Kristen Touborg her nævner, nemlig at det giver en bedre fordeling af husdyrgødningen, og at der kun må bruges husdyrgødning.

Hvis vi tager det sidste først, vil jeg sige: Hvis man kun bruger husdyrgødning, får man altså en skæv næringstilførsel. Man er nødt til for at