

forhold til regeringens beregninger. Jeg kan huske fra den sidste debat, at regeringen beregnede prisen til 2.000 kr. pr. t CO<sub>2</sub>, der bliver fjernet, men efter min mening hviler den beregning på nogle helt bestemte forudsætninger, som der kan sættes meget store spørgsmålstejn ved.

Det vil jeg lade ligge nu, men jeg vil godt gøre opmærksom på, at den samme regering rent faktisk har udgivet en piece, hvor der inden for solenergiområdet opereres med skyggepriser fra 1.600 kr. til 2.500 kr., og her mener man åbenbart ikke, det er så galt. Så det er måske lige hurtigt nok at melde ud, at det er fuldstændig håbløst.

Det andet, jeg godt vil sige, er til fru Lis Greibe:

Jeg vil opfordre fru Lis Greibe til at læse de forprojekter, Energistyrelsen selv har bedt om, inden hun melder alt for meget ud om forholdet 2,3 og endda helt ned til 1,3 for ætanol, tror jeg der blev sagt. Det er rent faktisk helt andre energiregnskaber, der fremgår af de forprojekter, Energistyrelsen selv har bedt om at få udarbejdet og selv har betalt ude omkring i landet.

(Kort bemærkning).

**Lis Greibe (S):**

Jeg blev beskyldt for ikke at være særlig positiv. Jeg var ikke positiv på den måde, at jeg syntes, at nu havde vi for 8 måneder siden debatteret det her emne, og vi sagde dengang meget positivt, at vi ville gerne, at der blev forsket noget mere, og det har vi vist i praksis ved, at der er sat en del ting i gang. Det er rigtigt, at der allerede er udviklet nogle teknikker, men man er jo ikke færdig med at forske i det.

Vi har haft deputationer på besøg også i Skat- teudvalget, bl.a. fra kornvarebranchen, der netop har sagt, at det ikke på nuværende tidspunkt er dér, man skal sætte ind. Altså man kan bruge disse afgrøder til biobrændsel steder, hvor det er meget, meget bedre at bruge dem, nemlig inden for kraftvarmeværker. Der får vi en meget bedre gevinst med hensyn til CO<sub>2</sub>-emissionen.

Så jeg synes ikke, at vi har færdigbearbejdet det her, og det er jo det, vi sagde for 8 måneder siden, og der er ikke sket så meget på de 8 måneder, at det har ændret vores holdning. Men vi er positive over for ideen om at undersøge, men vi er ikke positive med hensyn til at stå og gentage det, vi sagde for 8 måneder siden.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Hr. Peter Hansen-Nords bemærkning om, at det er et déjà-vu, vi ser her, er korrekt. Så er det selvfølgelig også interessant at gøre sig nogle overvejelser om, hvad der er sket siden sidst. Og det, der bl.a. er sket, er, at hr. Peter Hansen-Nords parti, Venstre, har ført en voldsom kampagne mod økologisk omlægning, fordi verden ellers ville dø af sult. Der har aldrig rigtig været noget tal på det, når man skulle bruge de her biobrændsler, så jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord, om der er nogle nye oplysninger. Hvor mange hektar er det, hr. Peter Hansen-Nord drømmer om?

Og en anden ting er: Hvad er egentlig det tabte provenu, som hr. Peter Hansen-Nord snakker om? Og hvordan skal det i øvrigt dækkes ind? For jeg kan forstå – også på partiet Venstre – at man er meget omhyggelig med, når man laver nogle indgreb, der betyder udgifter for staten eller manglende indtægter, at pege på, hvor pengene kommer fra.

Så jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvilken størrelsesorden det egentlig er, hr. Peter Hansen-Nord drømmer om, når vi snakker om denne her biodiesel. Og hvordan hænger det egentlig sammen med argumentationen om, at verden er ved at dø af sult? Det er den argumentation, man kommer frem med, hvis vi omlægger til økologisk drift og derigennem har en nedgang på ca. 10-15 pct.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det interessante ved det her forslag er, at det er jo markedet, der i høj grad vil komme til at bestemme omfanget, og det synes jeg for så vidt er et godt udgangspunkt.

Hvis man kommer med nogle poser penge til forskellige projekter, er det svært at få belyst, hvor det økonomisk optimale er. Her er det jo aktørerne selv, der kommer ud og fortæller omverdenen, og hvis de har de her spilleregler, så vil markedet selv finde ud af, hvor grænsen går for hvad der er interessant i denne her forbindelse.

Provenuet er beskrevet, og det er faktisk en af de få ændringer, der er fra B 95 til B 45. Det er jo beskrevet allersidst på side 4, kan jeg oplyse til hr. Hindrup Andersen, og for 1996 er der altså ikke tale om over 50 mio. kr. Afhængig af, hvor mange fossile brændstoffer man erstatter, vil provenutabet selvfølgelig vokse tilsvarende. Det er klart.