

I en tale på Det 16. Internationale Motorsymposium i Wien i dagene 4.-5. maj 1995 tager professor, dr. Hartmut Wehle skarpt afstand fra fremstilling af brændstoffer af flerårige planter. Professoren skyder ideen om den grønne benzin helt i sæk og fremhæver bl.a. også, at arealforbruget taler imod at satse på dyrkning til bio-brændstoffer. Man har beregnet, at hvis alle tyske biler skulle køre på raps, skulle omkring halvdelen af det tidligere Vesttysklands areal tilplantes. På høringen »Bilen og miljøet«, som blev afholdt her på Christiansborg i onsdags, blev der oplyst, at arealforbruget i Danmark ville ligge på mellem 15.000 og 25.000 km², og det svarer faktisk til halvdelen af Danmarks samlede areal. En af høringens eksperter, civilingeniør Kaj Jørgensen fra DTU, sagde helt kontant, at flydende biobrændstoffer måske ville være interessante, hvis de byggede på overskuds- eller affaldsprodukter, hvis man ikke havde andet at bruge dem til, men ifølge Kaj Jørgensen ville der ikke være sund fornuft i at dyrke afgrøder specielt til dette formål.

Det var en henvendelse fra Landbrugsrådet, der var anledning til fremsættelsen af beslutningsforslag nr. B 95 fra de samme tre partier, som er forslagsstillere i dag. De har åbenbart kontakter til landbruget, så jeg kan sikkert få svar på følgende spørgsmål vedrørende dyrkingen: Vil man inden for landbruget være villig til at dyrke uden brug af pesticider eller kunstgødning? Forventer man at få lov til at dyrke på brakmarkerne?

I forbindelse med behandlingen af nr. B 95 udtrykte jeg glæde over de borgerliges miljøbevidsthed, når det gjaldt persontransportsektoren, og jeg pointerede, at vi i Socialdemokratiet naturligvis gerne vil samarbejde for at reducere CO₂-emissionen også fra dette område. Dette kan gøres ved en indsats på mange felter, og vi vil da også være åbne for muligheden af brug af biomassebrændstoffer. Vi ser derfor gerne, at der bliver udført forsøg i tilstrækkelig stor skala og forsket intenst inden for emnet. Det sagde vi for 8 måneder siden, og det står vi ved. Udviklingsarbejdet er i mellemtiden startet og rækker over en 3-årig periode. Der er regnet med en investering på 30-50 mio. kr., og der er foreløbig otte forsøg på bedding.

Men dags dato mener vi altså fortsat, at der hersker for stor usikkerhed om de påståede miljømessige fordele. De manglende CO₂-gevinster og det negative miljøregnskab, når gødskingen medindregnes, er medvirkende til, at vi

fortsat vender tommelfingeren nedad og derfor ikke kan støtte beslutningsforslaget, uanset om det hedder nr. B 95 eller nr. B 45.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil gerne sige til fru Lis Greibe, at den skarp-sindighed, fru Lis Greibe her har afsløret – at der er noget deja-vu over nr. B 45 i forhold til nr. B 95 – er helt korrekt. Jeg kan kun bekræfte, at det er tilfældet. Jeg kunne også have håbet, at fru Lis Greibe måske havde været lidt mere positiv. Jeg mærkede nemlig lidt mere imødekommenhed hos skatteministeren, end jeg kunne huske fra sidste behandling, men den positive udvikling kunne jeg ikke helt genfinde i fru Lis Greibes indlæg.

Der er ikke nogen, der har forestillet sig, at hverken ætanol eller biodiesel totalt skal erstatte det brændstof, der bliver brugt i biler. Det er slet ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om at bruge det som et additiv, netop som den booster, der kan erstatte bly i benzin. Den videre tanke, når det hele er på plads, er naturligvis, at det selvfølgelig er i byområder, altså miljøbelastede områder, hvor det vil være en god idé at anvende disse brændstoffer. Jeg forestiller mig ikke, at de skal bruges af flyvemaskiner, eller at man nødvendigvis skal køre rundt på dem ude i område 4.

Der er et rent miljøsigte med forslaget, og samtidig ligger teknologien jo og venter. Man kan selvfølgelig opfinde den dybe tallerken mange gange, men det gør vi ikke i Venstre, og jeg kan kun sige, at teknologien er der. Det fremgår bevisligt af det materiale, vi fik i forbindelse med nr. B 95 i sin tid. Der er fire, fem aktører, der er klar til at gå i gang, hvis Folketinget kunne tage sig sammen til at give et signal om, at disse brændstoffer selvfølgelig skal fritages, som al anden biomasse er fritaget.

Det helt kuriøse er jo, at alle biomassedele, der bliver anvendt på den ene eller den anden måde i Danmark, er fritaget for afgift, blot ikke hvis man laver brændstof. Det er vores helt store spørgsmål, og det får jeg selvfølgelig ikke svar på i dag.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne gøre to korte bemærkninger, først en til ministeren:

Når ministeren siger, at det er meget, meget høje skyggepriser, der opereres med, er det jo i