

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Bare to små ting: Jeg kan ikke fordrage, når nogle antyder, at jeg ikke har læst forslaget. Der står tydeligt i det, at bemyndigelsen til skatteministeren går ud på, at loven sættes i kraft, så snart Kommissionens godkendelse foreligger, og det må med garanti blive i det kommende finansår. Ingen tvivl om det.

Og så manglede jeg et svar fra fru Gitte Seeberg på spørgsmålet, om De Konservative vil give regeringen samme frihed til at fremsætte forslag, som man selv benytter sig af her.

**Gitte Seeberg (KF):**

Det spørgsmål har jeg svaret på én gang før. Vi har indgået en finanslovaftale, og det er teksten i finanslovaftalen, vi er bundet af.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 45:**

**Forslag til folketingsbeslutning om reduktion af afgiftsniveauet for brændstoffer baseret på biomasse.**

Af Peter Hansen-Nord (V), Niels J. Langkilde (KF) og Kim Behnke (FP) m.fl. (Fremsat 15/11 95).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Beslutningsforslag nr. B 45 er fremsat af Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet, som ønsker en reduktion af afgiftsniveauet for biobrændstoffer. Partierne bag beslutningsforslaget foreslår, at op til 65 millioner liter biobrændstoffer årligt afgiftsbelægges med højst 10 pct. af afgifterne på de fossile brændstoffer, og som det fremgår, minder forslaget i store træk om det beslutningsforslag, forslagsstillerne fremsatte i sidste samling.

Lad mig indlede med at understrege, at regeringen altid er optaget af, hvordan vi kan få et bedre miljø, og hvordan vi kan spare på ressourcerne. Imidlertid er regeringen også interesseret i, at skattesystemet ikke gøres unødigt kompliceret, og at der i videst mulig omfang er gennemsigthed i statens udgifter og indtægter.

Regeringen er specielt betænkelig ved at anvende afgiftslempelser, når der snarere er behov for et tilskud. Direkte tilskud til lovende projekter er et mere præcist og direkte instrument end afgiftslettelser. Tilskuddet giver i højere grad kontrol over, hvad midlerne anvendes til, og det vil også være den mest naturlige støtteform, hvis der skal være en overgrænse for udgifterne, hvilket forslagsstillerne trods alt støtter.

Hvad angår den miljømæssige gevinst ved forslaget, må jeg understrege – hvad jeg også gjorde opmærksom på under behandlingen af forslag nr. B 95 i forrige samling – at regeringen er betænkelig ved en massiv støtte til biobrændstof på nuværende tidspunkt, både fordi det kan vise sig, at de eventuelle miljøgevinster bliver meget dyre at opnå, og fordi der er en række uafklarede miljømæssige forhold omkring dyrkning og produktion, som bør belyses nærmere.

Det er en kendsgerning, at anvendelse af biomotorbrændstof er betydelig dyrere end andre anvendelser af biomasse set i forhold til den mængde CO<sub>2</sub>-emission, der derved fortrænges. Man kan lave forskellige beregninger, hvori landbrugssubsidierne er inkluderet, og man kan lave beregninger, hvori de ikke er indregnet. Men alle beregningerne tyder på, at der er tale om meget, meget høje skyggepriser pr. ton, og det er en kendsgerning, man ikke kan komme uden om.