

arbejdspladser. Men når det gælder højt kvalificerede professorer og folk med en høj uddannelse, som vil berige det danske samfund, skal stillingerne forbeholdes danskere. Skatteministeren manglede bare at slutte af med at udråbe et trefoldigt »Danmark for danskere!« Det har jeg svært ved at forstå i betragtning af de tanker, der normalt rører sig i Socialdemokratiet, hvor man er parat til at forære hele Danmark væk til den store verden.

Fremskridtspartiet mener derimod, at vi skal have et system i Danmark, hvor vi byder velkommen til folk, som kan berige det danske samfund, og gerne i form af en lavere skat. Men de, der kommer hertil og udelukkende vil drive rovdrift på det danske velfærdstagselvord, skal vi ikke invitere hertil, og vi skal slet ikke forære danske arbejdspladser væk til dem. Jeg synes, det var en interessant udvikling, den argumentation fik, når man hørte de udtalelser fra skatteministeren og i en vis udstrækning også fra fru Elisabeth Arnold, som syntes, det var vigtigt at reservere de danske arbejdspladser til danske lønmodtagere.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Så lykkedes det selvfølgelig alligevel hr. Kim Behnke at provokere mig på talerstolen.

Jeg tror ikke, det citat, hr. Kim Behnke kom med, kan genfindes i min tale, når den foreligger på tryk. Jeg sagde udtrykkelig, at den ordning, som oprindeligt blev foreslået fra forhenværende undervisningsminister Bertel Haarders side, gik ud på, at udenlandske forskere, som kunne tilføre danske virksomheder noget ekspertise og noget knowhow, som danske forskere ikke kunne – fordi der simpelt hen ikke fandtes forskere med den pågældende ekspertise på det pågældende område her i landet – skulle have en særlig ordning, så det blev gunstigere for virksomhederne og ikke mindst for universiteterne at ansætte de pågældende forskere. Det var det oprindelige, snævre sigte, som gik ud på at berige dansk erhvervsliv med en ekspertise, som ikke fandtes herhjemme.

Men det, ordningen bliver brugt til nu, er efter alt at dømme at ansætte folk, uanset hvad de ellers kan, bare de er udlændinge. De skal have to kvalifikationer for at komme ind under ordningen: De skal være udlændinge, og de skal være højtlønnede. Det er de eneste kvalifikationer, de skal have.

Frank Aaen (EL):

Ingen skal være i tvivl om, at Enhedslisten er imod skattefiduser som denne her, både i den nuværende form og i en udvidet form.

Den eneste grund til, at vi synes, lovforslaget er lidt interessant, er, at vi kan få en måling af, hvor frit regeringen står i forhold til De Konservative. Det er et spørgsmål, vi anser for at være utrolig vigtigt, når vi tænker på miljøet og andre vigtige spørgsmål, der skal til behandling i de kommende måneder, og derfor vil vi følge den videre udvikling i behandlingen af lovforslaget her med meget stor interesse.

Gitte Seeborg (KF):

Jeg vil allerførst sige til hr. Frank Aaen, at hvis ellers Enhedslisten har læst forslaget, står der i det, at skatteministeren fastsætter ikrafttrædelsestidspunktet for loven, så den diskussion kan vi om ikke andet tage på et senere tidspunkt.

Men ellers vil jeg starte med at sige, som også Venstres og Fremskridtspartiets ordførere har sagt, at det er beklageligt, at det overhovedet er nødvendigt med en sådan særregel for de forskere, der kommer til Danmark; men det skyldes jo desværre det høje skattetryk, vi har her i landet, og derfor støtter vi selvfølgelig forslaget om udvidelse af denne 3-årige særbeskatningsperiode til en 5-års-periode.

Jeg vil sige til skatteministeren, at jeg forstod, at man ikke fra regeringens side ville støtte forslaget, men at man gerne ville se på det på et senere tidspunkt, når der er lavet en ny undersøgelse eller redegørelse, som omfatter de virksomheder, der er tale om. Det håber jeg man vil gå i gang med fra Skatteministeriets side snarest muligt.

Jeg har med interesse noteret mig det forslag, som SF var villig til at diskutere, nemlig om vi måske skulle forlænge den periode på 24 måneder, vi har i dag, til 4 år. Det er også en mulighed, som vi vil være interesseret i at drøfte nærmere.

Generelt vil jeg sige, at vi har fremsat dette lovforslag, fordi vi har fået henvendelser fra en række virksomheder, som er stødt ind i problemet allerede nu og derfor gerne vil foregribe sagens gang. Men lad os se på sagen i udvalget og eventuelt diskutere spørgsmålet videre om yderligere 24 måneder, som hr. Jes Lunde var inde på.