

Det var det, der var den oprindelige løsning, og som der måske godt kunne være noget, der talte for, men så blev det efterhånden forplumret, og så blev det til en generel skattediskussion; så blev Centrum-Demokraterne og Socialdemokratiet også enige, og så fik vi den ordning, vi har i dag. Men historien stammer fra Venstre.

(Kort bemærkning).

**Lis Greibe (S):**

Hr. Peter Brixtofte tager nu ligesom sagen fra en helt anden vinkel og lægger op til en generel skattedebat og afslører faktisk, at det her bare var en måde at tage hul på en anden beskatningsform på. Vil det så sige, at det ikke er noget seriøst forslag som sådan, men bare noget med at prikke hul og håbe, at vi om 5 år, 7 år, 9 år tager fat på den næste gruppe?

Jeg kan godt sige, at når vi har slået bremserne i her, er det, fordi vi synes, at så langt, som vi er gået, er det fornuftigt set i forhold til bl.a. universiteternes behov for at hidkalde meget højt kvalificerede forskere til de offentlige institutioner, og selvfølgelig også fordi de private virksomheder kan have gavn af det, men jeg ønsker ikke en længere debat om alt muligt andet inden for skatteområdet.

**Jes Lunde (SF):**

I SF er vi sådan set enige i, at virksomhederne godt kan have brug for at få noget fornyelse udefra, at tiltrække nogle eksperter, nogle gode folk, som kan give virksomheden et skub fremad teknologisk eller på anden måde.

Men vi synes, at den her måde ved at give skatterabat er en dårlig måde at løse problemerne på. Vi er ikke tilhængere af, at man belaster skattesystemet med den slags opgaver. Derfor var vi imod, at man indførte den her 3-års-ordning, og så er vi selvfølgelig også imod, at man forlænger den; det siger sig selv.

Derimod vil vi sådan set godt være med til at forlænge den periode, hvor folk kan være her efterfølgende på normale vilkår. Der er der en afgrænsning nu, hvor man efter de 3 år kun kan være her 2 år på normale vilkår. Det er vi villige til at kigge på, hvis der er interesse for *det* hos forslagsstillerne.

Så vil jeg gerne vende tilbage til det tema, hr. Frank Aaen var oppe at rejse i en kort bemærkning.

Jeg vil egentlig godt spørge Folketingets formand, om der har været en ændring med hen-

syn til forslagsstillerne, siden det her forslag blev trykt, om det er sådan, at Det Konservative Folkeparti er trådt tilbage som forslagsstiller, for jeg går ud fra, at finanslovaftalen indebærer, at de partier, der har indgået den, ikke kan underminere aftalen, og hvis et parti som Det Konservative Folkeparti herinde kan stille forslag, som giver staten et provenutab, er det jo at underminere den aftale, man har indgået. Så derfor vil jeg gerne spørge Folketingets formand, om det er sådan, at De Konservative er trådt tilbage fra forslaget her.

Og i modsat fald vil jeg gerne have skatteministerens kommentar til, hvilken frihed parterne i forliget har til at fremsætte forslag, der påvirker DAU-status, og er det sådan, at hvis Det Konservative Folkeparti må have lov til at underminere resultatet og må have lov til at *forringe* DAU, må regeringen så sammen med andre partier have lov til at *forbedre* statsfinanserne?

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at for det første diskuterer man ikke med Folketingets formand, og for det andet tror jeg ikke, Folketingets formand skal involvere sig i besvarelser af den karakter – i hvert fald ikke fra denne position.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

På det spørgsmål, som stilles både af hr. Jes Lunde og andre, kan jeg kun svare, at der foreligger en aftale mellem parterne. Denne aftale er offentlig tilgængelig, og deri står alt, hvad der er aftalestof. Det tør være svar nok på de spørgsmål, der er stillet.

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

Det er bare en kommentar til hr. Jes Lundes saglige indlæg. Vi er da meget parat til at diskutere en anden måde til at sikre, at man kan få udenlandske nøglemedarbejdere til landet, så vi er parat til at gå ind og diskutere SF's forslag.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er virkelig interessant med de åbninger, der er, og den imødekommenhed, der er over for et forslag, som vi i hvert fald umiddelbart troede ville bryde både forliget om indeværende års finanslov og forlig om de kommende års finanslove.