

nok, at Fremskridtspartiet kommer med det, det er slet ikke det. Men det var altså ikke særlig klart for mig ud fra det, som fru Kirsten Jacobsen sagde, om hun faktisk havde taget det for hold ind, som jeg nævnte i min ordførertale, nemlig om det er rimeligt, at for eksempel en minister, som går af – lad os så bare sige som 60-årig, 59-årig, det er ikke en så usædvanlig alder for en minister – i de næste 7 år sammen med sin pension kan have en milliongage, for eksempel i det private erhvervsliv.

Hvis jeg læser lovforslaget, sådan som jeg ser det, så er de altså ikke taget med, og det er jo sådan set en stor gruppe af folk. Det er en meget typisk alder for dem, der bliver ansat i erhvervslivet, efter at de har været ministre. De har så en lang periode dér, hvor de oppebærer pension samtidig med en høj løn, og det synes jeg ikke rigtig at fru Kirsten Jacobsen tager ind. Så det er mere sådan nogle overvejelser om, hvorvidt man nu også har fået de rigtige ting med i det her lovforslag, som jeg godt vil høre lidt om.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg beklager, at jeg ikke fik sagt det. Grunden til, at forslaget er skruet sammen teknisk, sådan som det er, er jo netop at undgå en debat og beskyldninger om, at det her var populisme og alt muligt. Det er faktisk en direkte overførsel fra de regler, regeringen selv har indført for borgmestre og for amtsborgmestre, og hvis et politisk flertal ville være med til at gøre dem skarpere – for det er det, hr. Bruno Jerup siger – så ville Fremskridtspartiets stemmer falde på det ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 49:**

**Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1993.**

Af Finansudvalget.

(Fremsat 15/11 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 37:**

**Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af entré på de statslige museer.**

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.

(Fremsat 7/11 95).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Kulturministeren (Jytte Hilden):**

Ordningen med entré til de statslige museers faste samlinger blev indført i 1991, det vil sige, at det ikke er sket under den nuværende regering. Nyordningen omfattede Nationalmuseet, Statens Museum for Kunst, Tøjhusmuseet og Den Hirschsprungske Samling, idet de tre øvrige statslige museer under Kulturministeriet: Landbrugsmuseet, Jagt- og Skovbrugsmuseet og Ordrupgårdsamlingen i forvejen opkrævede entré ligesom i øvrigt hovedparten af landets museer.

Det, jeg siden som kulturminister har gjort og er ansvarlig for, er, at alle museer nu – det er