

Det gjorde jeg allerede i efteråret, da jeg trådte til – og senere vil de også gælde for de øvrige områder, vi har – for at sikre, at der ikke tages disse usaglige hensyn.

Så det kan ikke nytte noget, at fru Kirsten Jacobsen står her og siger, at der ikke er sket noget. Det kan godt være, at man ikke synes, der er sket tilstrækkeligt, det er noget andet, men jeg vil da have lov til at sige, at det indebærer de ting, som jeg har nævnt.

Og så kommer vi til redegørelsen: I forbindelse med, at regeringspartierne i deres dagsordensforslag beder regeringen om at komme med en redegørelse om Slots- og Ejendomsstyrelsens forretningsområde, spurgte hr. Villy Søvndal: Vil det så også indebære en opfølgning af redegørelsen fra statsrevisorerne? Selvfølgelig! For jeg har nemlig den opfattelse, at det ikke er slut med, at vi nu har afleveret et svar til statsrevisorerne, der så er overtaget af Rigsrevisionen, og at der så kommer nogle kommentarer. Nej, min opfattelse er, at Folketinget selvfølgelig har krav på hele tiden at blive orienteret om, hvad der sker – også når vi går ind i en kontraktstyring af, hvad vi gør. Det er da klart, at Folketinget har det. Det skal da vide det og kende baggrunden for det, for det, der er afgørende her, er jo argumenterne.

Og dér vil jeg godt lige sige – måske lidt som en sidebemærkning, men alligevel meget direkte – at en gang imellem kan det jo godt være, at man står i et valg mellem at bevare et vist antal arbejdspladser på visse vilkår og slet ikke at have dem. Og det er den diskussion, vi skal have med medarbejderne. Det synes jeg er fair, og den skal de selvfølgelig deltage i.

Må jeg så afslutningsvis sige: Jeg var alligevel glad for hr. Jacob Haugaards indlæg, for jeg synes, det drejer sig om at behandle mennesker ordentligt.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Det var boligministerens gennemgang af de mere historiske karakteristika – hvem der gjorde hvad og under hvilke omstændigheder – der bragte mig på talerstolen. Ministerens historiske gennemgang er ikke forkert, i hvert fald ikke særlig meget forkert, men nu er situationen jo altså den, at det har vist sig, at Slots- og Ejendomsstyrelsen ikke kunne løfte den opgave, man pålagde den, og som man regnede med at den ville kunne løfte. Tværtimod har det givet anledning til kritik fra statsrevisorerne, og det

har givet anledning til, at to konsulentrapporter entydigt peger på, at der skal ske en udskillelse af de sekundære opgaver.

Så er det rystende, at man i den situation skal præsenteres for en presseudtalelse fra direktøren, Carsten Jarlov, der påpeger, at nu vil man gå i gang med at arbejde med planer om at udvide området og gå i konkurrence med private virksomheder på de selv samme områder, som de to konsulentrapporter entydigt peger på at man ikke er konkurrencedygtig på. Det er ikke lige den rigtige og mest saglige måde at gribe det an på.

Og jeg vil da spørge boligministeren, om det virkelig er boligministerens hensigt at tillade, at Slots- og Ejendomsstyrelsen i den situation på nuværende tidspunkt, hvor selv regeringen anerkender, at der skal ske en nærmere gennemgang af Slots- og Ejendomsstyrelsens forretningsområde – og jeg tillader mig at gå ud fra, at det på den ene eller den anden måde medfører en indskrænkning – skal udvide sit forretningsområde og gå i direkte konkurrence med private virksomheder på de områder, hvor det med tydelig illustration har vist at det ikke magter opgaven.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det positive, man kan starte med at sige, er jo, at så godt som alle ordførerne – jeg tror faktisk, det er alle – har givet udtryk for, at det var vigtigt, at vi fik denne debat.

Jeg har hørt godt efter, og jeg har ikke hørt, at der er blevet sagt ét eneste rosende ord om det, der er sket i Slots- og Ejendomsstyrelsen. Selv regeringen har ikke dristet sig til det, og det forstår jeg jo inderlig godt.

Til gengæld synes jeg, det er et pauvert udbytte, når hele Folketinget er enig om, hvor uprofessionelt, hvor rodet og hvor uacceptabelt det har været, at vi så skal ende med det, som vi på almindeligt christiansborgsprog kalder en afværgedagsorden uden reelt indhold, og det vil jeg tillade mig at sige at den er: Man skal tage statsministerens og boligministerens redegørelse til efterretning! Deri ligger der, at man fortsat skal acceptere, at hver eneste minister og hver eneste styrelse fortolker de såkaldt vejledende regler. Når det er vejledende regler, er der også fortolkningsmuligheder, og derfor bliver der også forskelle. Og med hensyn til de usaglige hensyn, som ikke må tages, står der blot, at der ikke må tages usaglige hensyn, og så skal de samme forskellige kompetente personer altså finde ud, hvad der er usaglige hensyn!