

Men noget gik unægtelig rivende galt. Rigsrevisionens beretning viser det på side efter side. Ledelsens kvalifikation slog ikke til. Der var manglende regelformulering, specielt vedrørende adskillelsen mellem de markedsstyrede og de bevillingsstyrede aktiviteter, og der var ikke – det tror jeg ikke der er nogen tvivl om set i bakspejlet – den opfølgning, der burde have været fra de overordnede, ansvarlige embedsmænds side. Det var der heller ikke fra politisk side, og der er jo flere regeringer, som i fællesskab kan bære det ansvar.

Det, som unægtelig har påkaldt sig mest offentlig interesse, er den lille del af problemstillingen, som vedrører boligudlejning. Der har været et vist element af kulørt forargelse i debatten om boligudlejningen, og det kan jeg godt undvære. Men desværre er der rigeligt grundlag for almindelig harme over det regelsæt, der i en periode gjorde, at man lod boliger, som havde en overordentlig attraktiv placering, indretning og størrelse, udleje for en slik. Mistanken om nepotisme, særfordele og pleje af særinteresser m.m. kunne ikke blot nøjes med at være en mistanke. Den er i rigeligt omfang blevet bekræftet. Der er ikke meget andet at sige til det, end at det simpelt hen ikke kan accepteres, og på Det Radikale Venstres vegne vil jeg gerne understrege, at vi ikke vil være med til sådan noget.

Det, der er brug for, er altså en præcisering af regelsættet, så der ikke er noget at diskutere om: Hvordan skal sådanne boliger udlejes, når staten ejer dem og har brug for at få dem vedligeholdt og indplaceret i en passende sammenhæng? De skal selvfølgelig udlejes på en sådan måde, at man i rimelig grad tager hensyn til den økonomiske markedsvurdering og til de pålæg, man er nødt til i visse sammenhænge at give ansatte om tjenesteboliger. Det skal selvfølgelig først og fremmest ske på en sådan måde, at man er sikker på, at der ikke er usaglige hensyn indblandet.

Denne opstramning af ventelister og andre ting er allerede startet, og det præciseres nu i regeringens dagsorden, at der skal være fælles regler. Det understregede boligministeren også for lidt siden under debatten, og det er vi godt tilfredse med. Men det skal selvfølgelig følges op, og det skal sikres, at det sker på en tilfredsstillende måde, som det også er efterlyst under debatten. Der skal simpelt hen ikke være nogen tvivl om, at den hidtidige praksis er definitivt slut.

Keld Albrechtsen (EL):

Selv om Enhedslisten, som det er fremgået tidligere under debatten, ikke er medforespørgere, hilser vi alligevel denne debat velkommen.

Det er helt klart, at der har været alvorlige problemer, som også hr. Villy Søvndal gjorde opmærksom på, og at der skal tilvejebringes en løsning af disse problemer på to punkter: Dels skal vi have saglige udlejningsregler, dels skal styrelsesforholdene i Slots- og Ejendomsstyrelsen blive således, at vi får en god forvaltning i styrelsen. Det er de to ting, der skal løses, og derfor hilser Enhedslisten forespørgslen velkommen.

Når vi ikke kan gå ind for det borgerlige dagsordensforslag, er det først og fremmest med den begrundelse, at ud over at det ikke indeholder en løsning på problemet med udlejningen, handler det om et privatiseringsfelttog. Der er tale om en ideologisk forespørgsel, hvor målet dels er at få solgt en række boliger, dels at få skåret en del af den offentlige forvaltning af og få den kastet ud på det private marked.

Jeg forestiller mig, at det, man går efter, f.eks. kunne være at få privatiseret rengørings- eller vagtfunktionerne, sådan som man har forsøgt rundt omkring på sygehuse og andre steder, hvor de borgerlige har indflydelse. Jeg vil gerne klart tilkendegive, at det er Enhedslisten dybt og inderligt imod, og vi vil ikke medvirke til det. Det er naturligvis også en af årsagerne til, at vi efter de præciseringer, der er fremkommet under debatten i dag, vil stemme for regeringspartierne dagsorden.

Jeg vil gerne sige et par ord om de konkrete punkter i dagsordenen. Vi er enige i, at det næppe vil være en god idé at foretage en centralisering af administrationen af alle statens ejendomme i ét kontor. Det ville formentlig medføre mere bureaukrati, og det er en bedre løsning som foreslået i regeringspartierne dagsorden, at der i stedet udformes fælles retningslinjer.

Der ligger i det sidste punkt i regeringspartierne dagsorden, at der skal fremkomme en redegørelse til Folketinget, og jeg er enig med hr. Villy Søvndal i, at denne redegørelse naturligvis må indbefatte svarene på kritikpunkterne i de rapporter, der er kommet fra bl.a. statsrevisorerne. Jeg går naturligvis ud fra som en indlysende ting, at en sådan redegørelse besvarer de kritikpunkter, der har været nævnt.

Derudover vil jeg sige, at Enhedslisten ikke er nogen stor beundrer af begrebet kontraktstyrelse, og derfor vil vi fra Enhedslistens side forbe-