

udeblevet. Der er derfor ikke meget at takke regeringen for.

Den redegørelse, der er kommet fra statsministeren og boligministeren, følger flot i kølvandet på, hvad der tidligere er gjort og sagt i denne sag. Der er fine ord, og der er mange af dem, de opremses i uendelige mængder, og der opremses rapporter og påtænkte initiativer, som lyder flot, men som ingen konkret ved, hvad indeholder. Der er ingen konkrete løfter, som vil stoppe de uhyrligheder, som vi har været vidne til. Hver enkelt minister og hver enkelt styrelse skal fortsat selv administrere og udleje såvel almindelige udlejningsboliger som boliger, der udlejes som led i ansættelsesforhold.

Det er uacceptabelt, og det giver ingen sikkerhed for, at der ikke også i fremtiden vil komme den ene urimelighed frem i pressen efter den anden. Det er også sørgeligt, at de almindelige lejemaal, som trods alt udgør 25 pct. af samtlige lejemaal i staten, skal fortsætte. Der har ikke været nogen konkrete løfter om, hvilke ejendomme man vil afhænde, hvornår man vil afhænde dem eller noget som helst i den retning, kun nogle florumvundne sætninger om, at det vil man da løbende se på. Man må gå ud fra, at det også er det, man har gjort i de sidste 20 år, og det er der ikke sket meget ved.

Hvilken mening er der i, at skattekysterne fortsat skal være boligudlejere? Regeringen overlader tryk til hver enkelt minister at udarbejde retningslinjer for anvisning af alle disse boliger, og det er da helt klart, at sådanne retningslinjer bliver forskellige for hvert enkelt område, for hver enkelt boligtype og for hvert enkelt ministerium. Bliver det også overladt til hver enkelt minister at bestemme, hvad der er usaglige hensyn? Det gør det sikkert.

Derfor bliver det selvfølgelig også i fremtiden forskelligt, om en minister synes, at det er usagligt eller sagligt hensyn, når der lejes ud til ansatte, til tidligere ansatte eller til disses familier.

Hvad betyder det i øvrigt, at man skal sikre, at udlejningen foregår på en måde, som giver det for staten bedst mulige resultat? Hvem skal vurdere det? Hvorfor skal Folketinget vente til næste folketingssamling med at få en redegørelse for, hvordan Slots- og Ejendomsstyrelsens fremtidige forretningsområder skal være?

Her klokken 7 kunne vi på Ritzau se, at den nye direktør er startet flot ud med at meddele, at nu skal styrelsen ikke, som der står i rapporterne, koncentrere sig om kernevirkomheden. Nej,

styrelsen skal udbrede sine områder og gå i direkte konkurrence med ISS og alle mulige andre, det, der er så dybt kritiseret i rapporterne.

Det kunne være dejligt, hvis statsministeren eller andre ville være så venlig at fortælle Folketinget, om regeringen ikke har tænkt sig at sikre, at lejen for tjenesteboliger straks bliver fastsat efter det nye cirkulære og ikke efter cirkulæret fra 1989.

Regeringen har jo givet udtryk for i svaret på spørgsmål 136 til Boligudvalget, at sådanne boliger skal vurderes senest ved brugerskifte. Det vil med andre ord sige, at amtmændene, hvis de har 20 års stillingsperiode tilbage, fortsat kan bo i palæagtige boliger til en leje, der er billigere end de billigste almennyttige lejligheder i hovedstaden. Dommere kan stadig væk bo med udsigt over vandet og betale det samme, som man gør for klubværelser i København. Det har man ikke tænkt sig at gøre noget ved, mens de bor der. Det synes vi er uacceptabelt.

Det kunne være rart, hvis statsministeren ville forklare Folketinget, hvorfor regeringen mener, at det er rimeligt, at tjenesteboliger ikke må koste mere end 15 pct. af de ansattes skalaløn. Vi har faktisk folkepensionister, som på grund af diverse regler i den almindelige boliglovgivning procentuelt må betale langt mere af deres beskedne indkomst end disse højtlønnede tjenestemænd, som man ligefrem har givet sikkerhed i overenskomsten for, at de aldrig kan komme til at betale mere end 15 pct. af deres skalaindkomst.

Hvis det er bopælspligten eller fraflytningspligten i disse tjenesteboliger, der er årsag til disse urimelige og kunstige lejer, var det på tide at fjerne i hvert fald bopælspligten. I øvrigt er det jo fremgået af pressen, at de forskellige tjenestemænd er ganske utilfredse med at bo i disse ejendomme. Og vi kunne hurtigt få dem brugt til andet formål og helst sælge dem.

Jeg synes kort sagt, at Folketinget, efter at regeringen har besvaret denne forespørgsel, står med endnu flere ubesvarede spørgsmål, end da debatten startede. Det kan regeringen ikke være bekendt, og derfor må det nu være op til Folketingets partier med baggrund i regeringens redegørelse at debattere, om det ikke er på tide, at vi får gjort op med den vilkårlige administration og udlejningsvirksomhed. Den har nu foregået i årevis.

Skattekysterne er dem, der har betalt gildet, for at nogle andre har kunnet få helt urimeligt favo-