

ningerne går jo ikke efter advokatens arbejdsindsats eller evner, men efter boets størrelse, og her vil vi gerne have det ændret, så der som sagt indføres en maksimumsgrænse.

Der er lidt for store egne økonomiske interesser på spil set fra et advokatsynspunkt i alle de her sager, og det er også alt for ofte, vi ser, at advokaters egnethed og habilitet er kritisabel. Derfor er vi selvfølgelig enige i det, der står om, at der fremover må stilles større krav til egnethed og habilitet hos kurator.

Med de her få bemærkninger går Enhedslisten ind i et positivt udvalgsarbejde om lovforslaget.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne takke for en positiv modtagelse af lovforslaget og sige, at de spørgsmål, der er rejst, naturligvis kan drøftes videre i udvalget, og at de kan blive besvaret dér.

Til fru Lissa Mathiasen vil jeg sige, at vi ser på årsregnskabslovens regler og de ting, der kan rejses i den forbindelse.

Til hr. Erling Oxdam vil jeg sige, at det kommer ikke så meget bag på mig, at retspræsident Frank Poulsen anbefaler forslaget, da han har været formand for udvalget; så det er i hvert fald godt, at han går ind for det.

Fru Gitte Seeberg taler om kurator, det gør SF også. Der skal stilles større krav til, hvem der skal være kurator, om vedkommende kan klare den opgave. Der skal også stilles krav om ansvarsforsikring for kurator.

De andre spørgsmål, som fru Gitte Seeberg rejser, bl.a. om leverandørprivilegierne, vil jeg også gerne være med til at drøfte. Jeg kan sige, at Konkurslovsudvalget rent faktisk har til opgave at se på den problemstilling, der er draget frem dér. Men alt kan ikke komme med på en gang, og det er et arbejde, der er i gang, men vi har ønsket denne forenkling allerede med det samme.

De spørgsmål, der er rejst af hr. Tom Behnke og hr. Frank Aaen, kan vi drøfte i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 80: Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje, lov om rettens pleje i Grønland og forskellige andre lovbestemmelser om procesbevillinger. (Ændringer som følge af oprettelsen af Procesbevillingsnævnet).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 22/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

I sidste samling vedtog Folketinget som bekendt en ændring af systemet om at få bevilling til at føre sag ved tredje instans og lavede et procesbevillingsnævn. Ved den lejlighed lavede man kun selve den lovgivning og tog sig ikke af følgelovgivningen, som vedrører både Grønland og Færøerne, og forskellige andre lovbestemmelser.

Det lovforslag, vi nu har liggende foran os, samler op på det og er altså konsekvensen af selve hovedbeslutningen om et procesbevillingsnævn.

Det kan vi selvsagt støtte og også med den bemyndigelse, der bliver til ministeren om at sætte lovforslaget i kraft på Færøerne, hvis og såfremt Færøerne beslutter sig for at ville have det. Sagen er, at de har ikke fået færdigbehandlet det.

Vi kan støtte det, og vi kan tilsige dets færdigbehandling her inden jul, så det kan nå at træde i kraft til 1. januar.

Erling Oxdam (V):

I betragtning af, at Venstre støttede og stemte for forslaget om procesbevillingsnævn her i kongeriget, vil der vel ikke være noget mærkeligt i, at Venstre også kan støtte det nu foreliggende lovforslag til ændring af lov for Færøerne