

hvori lov om vagtvirksomhed anvender udtrykket. Post Danmark er således efter Justitsministeriets opfattelse ikke umiddelbart omfattet af lov om vagtvirksomhed, og Post Danmark kan derfor uden autorisation udøve den virksomhed, der er omfattet af loven.

Det kan imidlertid oplyses, at spørgsmålet om, og i givet fald i hvilket omfang, loven i medfør af § 1, stk. 2, bør bringes i anvendelse over for Post Danmark, i øjeblikket overvejes af Rigspolitechefen på grundlag af en henvendelse fra Trafikministeriet.

Spm. nr. S 467

Til finansministeren (13/11 95) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren udlevere aftalegrundlaget mellem Cowiconsult og Ørestadsselskabet samt alle mødereferater og eventuelle tillægsaftaler vedrørende evalueringsrapporten »Ørestadsselskabet I/S – Letbanesystemer i København – Indledende sammenligning«?»

Begrundelse

Ørestadsselskabet fik hos Cowiconsult udarbejdet en rapport »Ørestadsselskabet I/S – Letbanesystemer i København – Indledende sammenligning« nr. 01-01-01-001 af 12. oktober 1994, som dokumenterer, at valget af et minimetrosystem er det rigtige for København. Denne rapport, som var foreløbig, betragtes af Ørestadsselskabet som tilstrækkelig dokumentation for dette valg.

Der er imidlertid grundlag for begrundet mistanke om, at Cowiconsults rapport ikke er en neutral analyse af de forskellige trafikale løsninger for København, men at den er prioriteret efter ønske fra Ørestadsselskabet med fokus på minimetrosystemet.

Svar (22/11 95)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Spørgsmålet har været forelagt Ørestadsselskabet, som har udtalt følgende:

»Evalueringsrapporten »Ørestadsselskabet I/S – Letbanesystem i København – Indledende

sammenligning« er udarbejdet som et led i de undersøgelser og det projekteringsarbejde, som en række rådgivende ingeniør- og arkitektfirmaer har udført for Ørestadsselskabet i forbindelse med forberedelsen af udbudet af anlæg og drift af den kommende bybane i København. De rådgivende firmaer fik opgaverne som resultat af et udbud i henhold til EU's tjenesteydelsesdirektiv.

Undersøgelses- og projekteringsarbejdet er opdelt i syv fagområder: projekteringsledelse, bygge- og anlæg, jernbaneteknik, rullende materiel, trafik, miljø og arkitektur. Udbudet blev vundet af COWiconsult, Rambøll, Carl Bro og KHR. Den i spørgsmålet omtalte rapport er således udarbejdet på grundlag af undersøgelses- og projekteringsarbejde udført af alle de fire rådgivningsfirmaer med COWiconsult som projekteringsledelse.

Aftalerne (kontrakterne) mellem Ørestadsselskabet og rådgiverfirmaerne er indgået på grundlag af de ydelsesbeskrivelser, ressource- og organisationsplaner og økonomiske overslag, der var indeholdt i tilbudene afgivet i konkurrence efter reglerne i EU's tjenesteydelsesdirektiv. Aftalerne indeholder således oplysninger af både teknisk og økonomisk karakter, som ikke kan udleveres af hensyn både til de private rådgivningsfirmaers konkurrenceforhold og Ørestadsselskabets muligheder for at opnå en reel konkurrencesituation også ved fremtidige udbud af selskabets opgaver. Disse betragtninger gælder tilsvarende tillæg til aftalerne, hvor sådanne er indgået, og referater af projekteringsmøder mellem selskabet som bygherre og de kontraherende rådgivere. Det er derfor Ørestadsselskabets opfattelse, at de i spørgsmålet omtalte aftaler og mødereferater ikke kan udleveres.

Det kan tilføjes, at selskabet selvsagt ikke på forhånd har prioriteret, hvilke resultater rådgiverne skulle nå frem til. Selskabet har tværtimod stillet rådgiverne den opgave at undersøge og udarbejde program og dispositionsforslag på lige fod for forskellige bybanesystemer. Lige så selvklart er det, at rådgiverfirmaerne ikke har og aldrig ville have accepteret sådanne betingelser for deres rådgivning. Det tilføjes, at den i spørgsmålet omtalte rapport er fulgt op af andre rapporter, som kan rekvireres i Ørestadsselskabet.«

Jeg kan henholde mig til Ørestadsselskabets udtalelse og skal tilføje, at jeg ikke finder, at der er grundlag for den i begrundelsen for spørgs-