

(Generalforsamlingens resolution 47/135, vedtaget med konsensus). Deklarationen henviser bl.a. til art. 27 i FN-konventionen om borgerlige og politiske rettigheder og må antages at have samme anvendelsesområde. Deklarationen, der ikke er juridisk bindende, er tænkt som et første skridt i retning af vedtagelse af en egentlig juridisk bindende konvention. Det er imidlertid usikkert, hvornår dette mål vil kunne nås.

3. Forpligtelser, som OSCE (tidligere CSCE)-staterne gennem tiden har påtaget sig vedrørende rettigheder, som tilkommer nationale mindretal, især kapitel IV i København-dokumentet fra konferencen om CSCE's Menneskelige Dimension i 1990. OSCE-forpligtelserne definerer ikke begrebet »nationale mindretal«, men OSCE har i en rapport fra et ekspertmøde i Genève i 1991 om nationale mindretal konstateret, »at ikke alle etniske, kulturelle, sproglige eller religiøse forskelle nødvendigvis fører til skabelse af nationale mindretal«. OSCE-forpligtelserne har generelt karakter af »soft law«.

4. Europarådets rammekonvention fra 1995 om beskyttelse af nationale mindretal. Der kunne i forbindelse med udarbejdelsen af teksten ikke opnås enighed om en definition af mindretalsbegrebet. Danmark har undertegnet, men endnu ikke ratificeret konventionen.

Endvidere indeholder en række konventioner m.v. på menneskerettighedsområdet forbud mod diskrimination, der kan være af betydning også for personer tilhørende et mindretal. Som eksempel kan nævnes FN-konventionerne om henholdsvis økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder (1966) og om afskaffelse af alle former for racediskrimination (1965) samt ILO-konvention nr. 111 om forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (1958).

#### Spm. nr. S 447

Til justitsministeren (10/11 95) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»I hvilket omfang hæfter staten for den gæld, som statslige myndigheder i den almindelige offentligtretlige lovgivnings forstand stifter?«

#### Svar (22/11 95)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, i hvilket omfang staten (»statskassen«) hæfter for gældsforpligtelser, som måtte påhvile traditionelle statslige myndigheder som f.eks. ministerier, direktorater og styrelser, hvis de pågældende myndigheder som debitorer ikke selv betaler.

Generelt kan det oplyses, at Justitsministeriet ikke har kendskab til tilfælde, hvor en traditionel statslig myndighed som debitor ikke har betalt, hvad den pågældende har været retligt forpligtet til.

Hvis den situation måtte opstå, at en sådan statslig myndighed ikke kan betale sine kreditorer, vil kreditorerne efter Justitsministeriets opfattelse i almindelighed kunne gøre kravet gældende mod staten (»statskassen«) som sådan.

#### Spm. nr. S 449

Til justitsministeren (10/11 95) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»I hvilket omfang vil ministeren lade lov om vagtvirksomhed gælde for de dele af Post Danmarks virksomhed, som udøves i konkurrence med private virksomheder?«

#### Begrundelse

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 2596, folketingsåret 1994-95, er der ikke taget stilling til dette spørgsmål.

#### Svar (22/11 95)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Efter lov om vagtvirksomhed, § 1, stk. 2, er bl.a. vagtvirksomhed, der udøves af en statslig myndighed, kun omfattet af reglerne om vagtvirksomhed i det omfang, dette bestemmes af justitsministeren.

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 2596 fra spørgeren, er det Justitsministeriets opfattelse, at Post Danmark er en statslig myndighed i den forstand,