

Spm. nr. S 504

Til sundhedsministeren (16/11 95) af:

Ester Larsen (V):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor de centrale sundhedsmyndigheder ikke griber ind over for parfumesalget på Gorms Apotek i Vejle?«

Begrundelse

Salg af parfume hører hverken naturligt eller hensigtsmæssigt til det varesortiment, der er omfattet af apotekerlovgivningen.

Svar (23/11 95)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det fremgår af § 12, stk. 1, nr. 4, i lov om apoteksvirksomhed, at bevilling til at drive apotek indebærer ret til fremstilling og forhandling til forbrugerne af andre varer end lægemidler, som naturligt og hensigtsmæssigt forhandles på apoteket.

Den nævnte bestemmelse i apotekerloven er i sin nuværende formulering indsat ved lov nr. 451 af 1. juni 1994 om ændring af lov om apoteksvirksomhed. Der foreligger hverken i loven eller i bemærkningerne til lovforslaget nogen præcis afgrænsning af, hvilke andre varer end lægemidler som naturligt og hensigtsmæssigt forhandles på apoteket. Fortolkningen af bestemmelsen må således fastlægges gennem praksis.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at apoteker i mange år har forhandlet hudplejemidler tilsat parfume og lignende produkter af klar kosmetisk karakter, eksempelvis de såkaldte Cosmea-produkter. Ligeledes er parfume ikke nogen ny vare på apoteker.

Der er naturligvis en glidende overgang mellem varer, som det er naturligt og hensigtsmæssigt, at apoteket forhandler, og varer, som ikke hører hjemme på apoteket. Jeg finder som sådan ikke, at grænsen er overskredet med salg af parfume fra apotek.

Jeg finder imidlertid, at apotekerne skal forvalte deres monopol på distribution af lægemidler med varsomhed. Apotekerne må derfor efter min opfattelse afstå fra at udnytte monopollet til at skabe sig en konkurrencemæssig fordel på markedet for frihandelsvarer, for eksem-

pel gennem en aggressiv markedsføring i form af slagtilbud på frihandelsvarer. Jeg vil derfor tage initiativ til en drøftelse af apotekernes markedsføringspraksis omkring frihandelsvarer med Danmarks Apotekerforening.

Ad spm. nr. S 20

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Jens Løgstrup Madsen (V) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 400, var sålydende:

Til justitsministeren (4/10 95) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Har GiroBank i henhold til lov om vagtvirksomhed den fornødne autorisation til at formidle værditransport?«

Supplerende svar (15/11 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, som har oplyst følgende:

»Rigspolitichefen er ikke bekendt med GiroBank A/S' retlige forhold, ejerforhold og udførelse af arbejdsopgaver, som vil gøre det muligt endeligt at besvare det stillede spørgsmål.

Mere generelt bemærkes, at lov om vagtvirksomhed finder anvendelse på enhver selvstændig virksomhed, hvorved personer

- 1) enten ved egen eller ansattes tilstedeværelse eller ved brug af hunde eller tv-overvågning fører tilsyn med privat område eller område, hvortil der er almindelig adgang,
- 2) udfører værditransporter,
- 3) udøver beskyttelse af andre personer,
- 4) modtager og behandler alarmsignaler fra overfalds- og indbrudsalarmeringsanlæg eller
- 5) fører kontrol med andres virksomhed som nævnt i nr. 1-4.

Vagtvirksomhed, som udøves af en statlig eller kommunal myndighed, er kun omfattet af reglerne om vagtvirksomhed, i det omfang dette bestemmes af justitsministeren.«