

Der skal afslutningsvis henvises til mit svar på spm. nr. S 239, hvoraf det fremgår, at det ikke er muligt at opgøre, hvor store tab af skatteindtægter de berørte kommuner har lidt.

### Spm. nr. S 239

Til skatteministeren (25/10 95) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke kommuner der er berørt af de ulovlige skattefradrag, samt hvor stort provenutab de pågældende kommuner har haft?«

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 238.

### Svar (3/11 95)

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Som det fremgår af mit svar på spm. nr. S 238, har regeringen besluttet i overensstemmelse med de almindelige regler ikke at kompensere de kommuner, der måtte være berørt af de ulovhjemlede fradrag.

Det endelige provenutab som følge af bankovertagelserne kan ikke opgøres. I de tilfælde, hvor pengeinstitutter lovligt kunne være overtaget som datterselskaber, kan der ikke siges at være lidt noget provenutab. Ser man bort herfra, vil tabets størrelse afhænge af de fortsættende pengeinstitutters mulighed for at udnytte fradragene. Endvidere er ikke alle tilbageførsler af hensættelser ulovhjemlede. Ekstraordinære hensættelser, som alene har været begrundet i pengeinstitutternes likvidationstruede situationer, er tilbageført på lovlig vis. Afgørelsen af, om tilbageførslen af hensættelser i de enkelte tilfælde har været uretmæssig eller ej, beror på en konkret vurdering og værdiansættelse af udlånsmassen på daværende tidspunkt. Sådanne konkrete vurderinger lader sig ikke gøre i dag mange år senere, allerede fordi pengeinstitutterne ikke er forpligtede til at opbevare regnskabsmateriale mere end 5 år.

I relation til kommunerne beror provenutabets fordeling på fordelingen af selskabsskatten. Selskabsskatten er som

udgangspunkt en statskat, men kommunerne modtager en andel på 12 pct. af selskabsskatteprovenuet. I første omgang er det hjemstedskommunen, der modtager andelen, hvorefter den deles med de kommuner, hvori selskabet har aktiviteter. For pengeinstitutters vedkommende sker fordelingen almindeligvis efter lønsommen.

Der hersker således stor usikkerhed omkring provenutabets størrelse og fordelingen heraf, men i princippet *kan* alle kommuner, der er hjemkommune for eller har filialer af de pågældende overtagende pengeinstitutter, være berørt af de ulovhjemlede fradrag.

### Spm. nr. S 240

Til skatteministeren (25/10 95) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Hvilke konkrete ændringer i Skatteministeriets organisation har ministeren iværksat for at sikre, at vidtrækkende, ulovlige beslutninger ikke længere kan træffes på kontorchefniveau?«

### Begrundelse

Det er utroligt, at der i den offentlige administration har hersket tilstande, hvor højt gagerede chefer tilsyneladende slet ikke har haft ansvar for de beslutninger, der er truffet af underordnede embedsmænd. Det betyder i virkeligheden, at de pågældende chefer har været totalt overflødige.

### Svar (2/11 95)

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

I både Skatteministeriets egen rapport fra april måned 1995 og i advokat Lars Svenning Andersens redegørelse, som netop er afgivet, er der påpeget en række uhensigtsmæssigheder ved den administrative behandling af banksagerne.

Jeg har i den forbindelse gennemført en række initiativer, som skal forebygge en tilsvarende situation. Disse initiativer er ikke alene af organisatorisk art, men dækker et bredt spektrum af de elementer, som påvirker behandlingen af denne type sager. Samtidig har initiativerne også et generelt sigte om at styrke sagsbehandlingen.